

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை.

வியாழக்கிழமை, 1981 ஜனவரி 29.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9.00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. க. இராசாராம் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :

“எண்ணியார் எண்ணம் இழப்பார்; இடனறிந்து துன்னியார் துன்னிச் செயின்”

தாம் செய்து முடிக்க எண்ணிய செயலைச் செய்வதற்குத் தகுந்த இடத்தை முதலில் அறிந்து கொள்ளவேண்டும். பிறகு, தமக்கு நெருக்கமான அன்பர்களை ஆதரவாகக் கொண்டு அச்செயலைச் செய்து முடிக்கலாம். இவ்வாறு செயல்படுவோரை, ‘எளிதில் வென்றுவிடலாம்’ என்று எண்ணி இருந்த பகைவர்கள், தங்களுடைய இந்த எண்ணத்தை மாற்றிக் கொள்ளுவர்.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

உடுக்குறிப்பட்ட வினாக்கள்.

நாகப்பட்டினம் மீன்பிடித் துறைமுகம்.

*வினா எண். 81—திரு. த. வேணுகேயால்: மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா.—

(அ) நாகப்பட்டினத்தில் மீன்பிடித் துறைமுகம் செயல்படாமல் இருப்பது உண்மையா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதனை இயங்க செய்ய எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(ஆ) மதுவையாற்றின் முகத்துவாரத்தில் அமைந்துள்ள இச்சிறு துறைமுகத்தில் மணல் தூர்ந்துள்ளதால், மணலை வாரி துறைமுகத்தை இயங்கச் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது.

[1981 ஜனவரி 29]

வாலினோக்கத்தில் மீன்பிடித் துறைமுகம்.

*வினா எண். 82—திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

முகவை மாவட்டம் வாலினோக்கத்தில் மீன்பிடித் துறைமுகம் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : வாலினோக்கத்தில் மீன்பிடித் துறைமுகம் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு மத்திய அரசின் ஒப்புதலுக்கு அனுப்பப் பட்டுள்ளது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்தப்பகுதியிலே துறைமுகம் கட்டுவதற்காக மத்திய அரசின் ஒப்புதல் வந்தவுடன்—அங்கே அதிகமான மீன் மட்டும் அல்ல, உப்பும் அதிகமாகக் கிடைக்கிறது—தூத்துக்குடிக்கும் வாலினோக்கத்திற்கும் இடையே உப்பை ஏற்றுமதி செய்யக்கூடிய வகையிலே கப்பல் விட அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அதுபற்றிய விவரக் குறிப்புகள் இல்லை. ஆனால் மீன்பிடித் துறைமுகம் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று முயற்சி எடுத்து அதற்கான திருத்த மதிப்பீடுகளுடன் மத்திய அரசுக்கு மாநில அரசு எழுதிற்று. 1 கோடியே 16 லட்சம் ரூபாய் செலவு ஆகும் என்றும் அதிலே 86.13 இலட்சத்தை மநில அரசு ஏற்றுக்கொண்டால் மீதியை மத்திய அரசு கொடுத்து அதைச் செய்யலாம் என்று சொல்லியது மத்திய அரசு. 1980 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்களில் அந்தக் குறிப்பை ஏற்று மாநில அரசு தன் பங்காகிய 86 லட்சத்து 13 ஆயிரத்தை செலுத்த தயாராக இருக்கிறது என்று எழுதப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசின் ஒப்புதல் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. அது வந்தவுடனே அந்தத் துறைமுக வேலைகள் தொடங்கப்படும்.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த வாலினோக்கத்திலே மீன்பிடித் துறைமுகம் கட்டுவதற்காக ஆரம்ப வேலைகள், ரோடுகள் போன்றவைகள் போடப்படுவதற்காக ஏற்கெனவே திட்டங்கள் தீட்டப்பட்டிருப்பதாக சென்ற ஆண்டிலே வந்த குறிப்புகளிலே இருந்ததாக எனக்கு நினைவு. அதைத் தொடர்ந்து அந்த வேலைகளை அந்தப் பகுதியிலே செய்ய அரசு விரைவிலே நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: துறைமுகம் கட்டுவதனைப் பற்றித்தான் இப்போது திட்டம் இருக்கிறது. அந்தத் திட்டத்திற்கு மத்திய அரசு ஒப்புதல் தரவேண்டியிருக்கிறது. மாநில அரசு தன்னுடைய பங்கை செலுத்த வேண்டுமென்று சொல்லியது. மாநில அரசு அதைச் செலுத்தத் தயாராக இருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான ஒப்புதலை மத்திய அரசு கொடுத்தவுடன் வேலைகள் துவங்கப்படும்.

1981 ஜனவரி 29]

திரு.செ.சிவசாமி: வாலிநோக்கம் பகுதியிலே இயற்கையிலேயே ஒரு பெரிய குடா இருக்கிறது. அந்தக் குடாவை அபிவிருத்தி செய்தால் நூற்றுக்கணக்கான படகுகளை இயற்கைச் சீற்றங்கள் ஏற்படுகிற நேரத்திலே கூட நிறுத்தலாம். ஆகவே அதை அபிவிருத்தி செய்கிற வேலையை சீக்கிரமாகச் செய்வதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இது வாலிநோக்கத்திலே அமைக்கப்பட இருக்கிற துறைமுகம் பற்றியதாகும். இந்தத் திட்டம்தான் இப்போது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு மத்திய அரசிடமிருந்து ஒப்புதல் வந்தவுடன் வேலைகள் துவங்கப்படும்.

சைதாப்பேட்டையில் அமுதம் அங்காடி.

*வினா எண். 83—திரு. து. புருஷோத்தமன்: மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சென்னை சைதாப்பேட்டையில் அமுதம் பல்பொருள் அங்காடி திறப்பதற்கு செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இல்லை.

திரு. து. புருஷோத்தமன்: சைதைப் பகுதியில் உள்ள கோட்டூர்புரம், வடுவன்கரை, ஜோன்ஸ் சாலை ஆகிய இடங்களில் உள்ள மக்களுக்காக அமுதம் பல்பொருள் அங்காடி திறக்க வேண்டுமென்று பல்வேறு மனுக்கள் தரப்பட்டு இருக்கின்றன. எனவே மீண்டும் பரிசீலனை செய்து அது திறக்கப்படுமா? பொதுவாக பல்பொருள் அங்காடிகளில் “பாம் ஆயில்” இல்லை எனப் புகார் வந்துள்ளதே, அதைப்பற்றி அரசுக்குத் தெரியுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, அமுதம் பல்பொருள் அங்காடி, சைதாப்பேட்டைக்கு அருகில் உள்ள தெற்கு உஸ்மான் சாலை, ஆரியக் கவுடர் சாலை, அசோக் நகர் போன்ற இடங்களில் ஏற்கனவே இயங்கி வருகின்றன. ஆனால் ஒரு அமுதம் அங்காடி இயங்க வேண்டுமென்றால் மாதத்திற்கு ஒரு இலட்சம் ரூபாய்க்காவது விற்பனை ஆகவேண்டும். சைதாப்பேட்டைக்கு அருகில் இருக்கின்ற இந்த தெற்கு உஸ்மான் சாலை, ஆரியக் கவுடர் சாலை, அசோக் நகர் ஆகிய இந்த மூன்று இடங்களிலும் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்ற அமுதம் பல்பொருள் அங்காடிகளில் இந்த இலக்கையே நிறைவேற்ற முடியாத அளவிற்கு குறைவாகத்தான் அங்கே இருக்கிறது. ஆகவே, பக்கத்திலே இருக்கின்ற சைதாப்பேட்டையிலே மற்றொன்றையும் திறக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்ற குறிப்பு இருக்கிறது. இப்பொழுது சைதாப்பேட்டையில்

[1981 ஜனவரி 29]

நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகத்தின் சார்பாக 7 நியாய விலைக் கடைகள் திறக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, சைதையில் மற்றொரு அமுதம் அங்காடி திறப்பதற்கான சாத்தியக்கூறுகள் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. து. புருஷோத்தமன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லும் நேரத்தில் மாதத்திற்கு ஒரு இலட்சம் ரூபாய்க்காவது விற்பனையாக வேண்டுமென்று கூறினார்கள். பொதுவாக அங்கே இருக்கின்ற சில ஆங்காடிகளில் பாமாயில், மண்ணெண்ணெய் போன்றவை குறிப்பிட்ட அளவிற்கு, ஒதுக்கப்பட்ட அளவிற்குக் கொடுக்கப்படவில்லை என்ற புகார் இருக்கிறது. நீண்ட கியூ நின்றால் ஐந்தாறு பேர்களுக்கு மட்டும் கொடுத்துவிட்டு “பாமாயில்” இல்லை என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். பொதுவாக, விற்பனைக்கு வருகின்ற மொத்த பாமாயிலும் விற்பனை செய்யப்படுகிறதா, எவ்வளவு விநியோகிக்கப்படுகிறது என்று கண்டறிய அரசு முன்வருமா? இதுபோன்ற அத்தியாவசியப் பண்டங்கள் மக்களுக்கு விநியோகிக்கப்படவில்லை என்பதை ஆராய சர்க்கார் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்த அங்காடிகளில் ஒரு இலட்சம் ரூபாய்க்காவது மாதத்திற்கு விற்பனை ஆக வேண்டுமென்று எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கூறுவதைப் போன்று அத்தியாவசியப் பண்டங்கள் மக்கள் விரும்பியும் விற்கப்படாத சூழ்நிலை இருக்கிறது என்ற குறைபாடுகள் இருக்குமேயானால் அப்படிப்பட்ட குறைபாடுகளை நீக்குவதற்கான முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளும்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, அமுதம் பல்பொருள் அங்காடிகளைத் திறப்பதற்காக, அதாவது அமைக்கப்படுவதற்காக விதிமுறைகள் ஏதேனும் அரசு வகுத்துள்ளதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமுதம் பல்பொருள் அங்காடிகள் நிறைய நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. இனிமேல் விதிமுறைகளைப்பற்றிக் கவலைப்பட்டு என்ன செய்வது?

(பதில் இல்லை)

டாக்டர் கே. சௌரிராஜன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, ரேஷன் வாங்க “பேஷன்ஸ்” வேண்டுமென்ற அளவிற்கு இன்றைக்கு நீளமான கியூவாக ரோட்டைத் தாண்டிக் கூட நின்று கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு ரேஷன் கடை அல்லது நியாய விலைக் கடையிலும் இத்தனை கார்டுகள் தான் இருக்க வேண்டுமென்று வரைமுறைகள் வைத்து, அதிகமான கார்டுகளைப் போட்டு அவதிப்படாமல் செய்வதற்கான திட்டத்தை வைத்திருக்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1981 ஜனவரி 29]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, ஒவ்வொரு கடைக்கும் இவ்வளவு கார்டுகள் இருக்க வேண்டுமென்று வரைமுறைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, அதிகமான அளவிற்கு இருக்கிறது, நிலைமைகளைச் சமாளிக்க முடியவில்லை என்ற நிலை வருகிறபே: முது மேற்கொண்டு நியாய விலைக்கடைகளைத் திறக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுமேயானால் அதைத் திறப்பதற்கான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும். இப்பொழுதே வரைமுறை இருக்கிறது, இவ்வளவுதான் ஒரு நியாயவிலைக் கடை தாங்கும் என்றால் அந்த அளவிற்குக் கார்டுகள் ஒதுக்கப்படுகின்றன.

3. ஸ்னியாகுமரி மாவட்டத்திலிருந்து தென்னைநார் ஏற்றுமதி

*வினா எண். 84—திரு. டி. மணி: மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) குமரி மாவட்டத்தில் உற்பத்தியாகும் தென்னை நார் (மூலப்பொருட்கள்) வெளி நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப் படுகிறதா?

(ஆ) ஆம் எனில், மூலப்பொருட்கள் ஏற்றுமதி செய்யப் படுவதை தடை செய்யும் உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : (அ) இல்லை.

(ஆ) வினாவுக்கு இடமில்லை.

திரு. டி. மணி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, குமரி மாவட்டத்தில் இருந்து வெளி நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்கின்ற இந்தத் தேங்காய் நாரை ஏற்றுமதி செய்ய வேண்டுமென்பதற்காக குமரி மாவட்டத்திலிருந்து திருநெல்வேலி மாவட்டத்திற்கு கொண்டுவந்து மேற்கு ஜெர்மனிக்கு அனுப்பப்படுவதாகவும், மேற்கு ஜெர்மனியிலிருந்து அது வேறு பொருட்களாக மாற்றப் பட்டு மீண்டும் நம்முடைய மாநிலத்திற்கும் இதர மாநிலங்களுக்கும் பெறுவதால் அதனால் நாம் உற்பத்தி செய்கின்ற பொருள்களுக்கு தேவையான மூலப்பொருள் கிடைக்காமல் ஆகிறது. கயிறு தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்குச் சங்கடம் ஏற்பட்டு கயிறு தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ள சுமார் பத்தாயிரம் தொழிலாளர்களுக்கு இன்றைக்கு வேலையில்லாத நிலைமை உருவாகி இருக்கிறது. ஆகவே, ஓருநெல்வேலி மாவட்டத்திலிருந்து ஏற்றுமதியாகிக் கொண்டு இருந்தால் அவைகளைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு அரசு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கவனப் படுத்திய விவரத்தை அரசு கவனத்தோடு கவலிக்கும்.

[1981 ஜனவரி 29]

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, குமரி மாவட்டத்தில் பத்தாயிரத்திற்கும் மேற்பட்ட கயிறு தொழிலாளர்கள் இருப்பதால் கயிறு கூட்டுறவுச் சங்கம் அமைத்து அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பை ஏற்படுத்தத் தகுந்த ஏற்பாட்டை அரசு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய ஆலோசனை பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. வே. இரா. ஜெயராமன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, மூலப்பொருட்களை அடிப்படையாகக் கொண்டுள்ள இத்தகைய சிறு தொழில்களை நடத்துவதற்காக இருக்கின்ற அந்தக் கட்டுப்பாடுகள் நீக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் தனிக்கேள்வி கேட்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 9-10)

திரு. மு. ஜான் வின்சென்ட் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நெல்லை மாவட்டத்திலே உற்பத்தி செய்கின்ற தென்னை நார்களை குமரி மாவட்டத்திற்கு எடுத்துச் செல்ல தடை இருப்பதாக அறிகிறேன். அத்தடை நீக்கப்பட்டு, மீண்டும் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கு நார்களை எடுத்துச் செல்ல அரசு ஆணை பிறப்பிக்குமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏற்கனவே இந்தக் கேள்வியை திரு.டி.மணி கேட்டுவிட்டார்.

திரு. கு. ரமணி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தென்னை நார்களைக் கொண்டு வீடுகளிலே உபயோகப்படுத்துகின்ற ஃபர்னிச்சர் சாமான்களை உற்பத்தி செய்கின்ற புதிய டெக்னிக் வளர்ந்துள்ளது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா! அப்படிப்பட்ட டெக்னிக்கைக் கற்றுக்கொண்டு, இங்கே குடிசைத் தொழில் மாதிரி பர்னிச்சர் செய்யக்கூடிய ஏற்பாட்டுக்கு, எந்த நாட்டுக்கு அந்த 'நோஹ்' "Know-how" தெரியுமோ, அந்த நாட்டோடு தொடர்புகொண்டு, நல்ல குடிசைத் தொழில் மாதிரி வளர்க்க அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய ஆலோசனையை மேற்கொண்டு இந்த அரசு ஆவன செய்யும்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, குமரி மாவட்டத்தைப் போல், தஞ்சை மாவட்டத்திலும் தென்னை நாள் உற்பத்தி அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினால், தஞ்சை மாவட்டத்திலும் அத்தகைய தொழிற்சாலை ஒன்று அமைக்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

1981 ஜனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய எண்ணங்களை இந்த அரசு அனுதாபத்தோடு பரிசீலிக்கும்.

மேட்டுப்பாளையத்தில் உருளைக் கிழங்கு வத்தல் தொழிற்சாலை

*வினா எண். 85— திரு. செ. சிவசாமி : மாண்புமிகு உருளைக் கிழங்குத் தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மேட்டுப்பாளையத்தில் உருளைக் கிழங்கு வத்தல் (சிப்ஸ்) தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கும் உத்தேசம் ஏதும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : இல்லை.

திரு. செ. சிவசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மேட்டுப்பாளையத்திலே உருளைக்கிழங்கு அதிகமாக உற்பத்தியாகிறது. மிகவும் ருசியாக இருக்கிற உருளைக்கிழங்கு சீசன் காலத்திலே அதிகமாக உற்பத்தியாவதால், அதற்குச் சரியான விலை கிடைப்பதில்லை. அதோடு விவசாயிகளுக்கு நஷ்டம் ஏற்படும் முறையிலே உருளைக்கிழங்குகள் அழுகி விடுகின்றன ஆகவே, விவசாயிகளுக்கு ஆதரவு அளிக்கும் முறையில் நமது அரசாங்கம் சிப்ஸ் தயாரிக்கும் புதிய தொழிற்சாலையை அங்கு ஆரம்பித்தால், விவசாயிகளுக்கும் ஆதரவாக இருக்கும்; சிறு தொழிலை அபிவிருத்தி செய்கிற முறையிலே தமிழகத்திலே சிறுதொழிலை ஆரம்பிப்பதாகவும் இருக்கும். அந்த முறையிலே அரசாங்கம் சிப்ஸ் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலையை அங்கு ஆரம்பிக்குமா என்று மீண்டும் வலியுறுத்திக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு சார்பில் அந்தத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிக்கும் உத்தேசம் இல்லை. ஆனால், தனியார் ஆரம்பிக்க முன்வந்தால், கோவை மாவட்ட தொழிற்மையத்தின் வாயிலாக எல்லா உதவிகளையும் அரசு வழங்கும்.

திரு. கோவைத்தம்பி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல் தனியார்கள் ஆரம்பிக்கும்போது, அந்தத் தொழிலுக்குத் தேவையான உருளைக்கிழங்கு போன்றவைகளை சப்ளிடியாக அல்லது கண்ட்ரோல் ரேட்டுக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்து, அந்தத் தொழிலை பின்தங்கிய பகுதியில் ஆரம்பிக்கப்படுகிற தொழிலாகக் கருதுவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தேவையான உதவிகளை, நியாயமான உதவிகளை இந்த அரசு செய்யும்.

[1981 ஜனவரி 29]

திரு. செ. சிவசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் நேரடியாக சிறுதொழில்களை ஆரம்பிக்கும் உத்தேசத்தைக் கைவிட்டு விட்டதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே அது ஆய்விடவே இல்லை. எனவே அதை விட்டுவிடுகின்ற பிரச்சனை எழவே இல்லை.

திரு. என். வரதராஜன் : தலைவர் அவர்களே, கொடைக்கானல் போன்ற மலைப் பிரதேசங்களிலேயிருக்கிற உருளைக் கிழங்கு உற்பத்தி செய்யும் விவசாயிகள் கிலோ 30, 40 பைசாவுக்கு விற்கிறார்கள். ஆனால் வெளியிலே மக்கள் கிலோ ரூ. 2-க்கு வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, உற்பத்தி செய்த உருளைக் கிழங்கு நியாயமான விலைக்குக் கிடைக்க ஒன்று அது பதப்படுத்தப்பட்டு பத்திரமாக இருக்க வேண்டும். அல்லது, வற்றல், சிப்ஸ் போன்றவைகளைச் செய்யக்கூடிய ஏற்பாடுகள் இருக்க வேண்டும். அது சாதாரண விவசாயிகளை, மலைவாழ் மக்களைப் பாதிக்கும் முக்கியமான தொழில் அல்லவா? ஆகவே, அரசுத் துறையிலே அதற்காக ஒரு தொழிலை ஆரம்பிக்க அமைச்சர் ஆவன செய்வாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர் ஏற்கனவே பதில் சொல்லிவிட்டார்.

கீரந்தங்குடி மாரியம்மன் ஆலயத்திற்குச் சொந்தமான புறம்போக்கு நிலங்கள்

*வினா எண். 86—திரு. ப. பொன்னுரங்கம் : மாண்புமிகு செய்தி-அறநிலைய அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை மாவட்டம், கீரந்தங்குடியில் உள்ள ஸ்ரீ மாரியம்மன் கோயிலுக்கு புறம்போக்கு நிலங்கள் ஏதும் சொந்தமாக இருக்கின்றனவா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதில் வளர்ந்திருந்த நத்தம், இலுப்பை தெனனை போன்ற மரங்களை முறைகேடான முறையில் வெட்டி விற்பனை செய்யப்பட்டு உள்ளதாக அரசுக்கு இதுவரை ஏதேனும் புகார் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் பேரில் அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : (அ) தஞ்சை மாவட்டம் நன்னிலம் வட்டம், கீரந்தங்குடி கிராமம் அருள்மிகு மாரியம்மன் ஆலயத்தின் அனுபவத்தில் மேலாதிட்சமங்கலம் என்னும் இடத்தில் ச.எண். 2/1-ல் 8 சென்ட் நிலம் ஆலயப் புறம்போக்காக இருக்கிறது.

(ஆ) (இ) அரசுக்கு இதுமாதிரி எந்தப்புகாரும் வரவில்லை.

1981 ஜனவரி 29]

திரு. இரே. இராசமாணிக்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே. தஞ்சை மாவட்டம், கீரத்தங்குடியில் உள்ள மாரியம்மன் கோவிலுக்குச் சொந்தமான மரங்கள் வெட்டப்படவில்லை என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பக்கத்திலே உள்ள திருக்களம்புத்தூர் கோவிலுக்குச் சொந்தமான இலுப்பை மரங்களை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மூலக் கேள்வியை ஓட்டி துணைக்கேள்வி போட வேண்டும். கீரத்தங்குடி மாரியம்மன் கோவிலைப் பற்றிய கேள்வி. இதில் திருக்களம்புத்தூர் கோவில் பற்றிக் கேட்கப் போனால் விடை இருக்காது.

திரு. இரே. இராசமாணிக்கம் : ஒரே கோவில் நிர்வாகத்தில் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இருக்கலாம். இந்த அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்திலேதான் எல்லாம் இருக்கின்றன. அதற்காக அனைத்தையும் கேட்டுவிட முடியுமா?

திரு. செ. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே தஞ்சை மாவட்டம், கீரத்தங்குடியில் உள்ள தென்னை, இலுப்பை போன்ற மரங்கள், அந்த ஆலயத்தினுடைய அறங்காவலர்களால் தவறான முறையில் வெட்டப்பட்டதாக புகார் ஏதும் வரவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இது சம்பந்தமாக தற்போது புகார் கொடுத்தால் உடனடியாக அமைச்சர் நடவடிக்கை எடுப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, புகார் தற்போது மாத்திரம் அல்ல, எப்போது கொடுத்தாலும் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. இரே. இராசமாணிக்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்தில் நன்னிலம் வட்டத்தில் வேறு ஏதாவது ஆலயங்களில் இப்படிப்பட்ட மரங்கள் திருட்டுப் போனதாக புகார்கள் வந்திருக்கின்றனவா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : தலைவர் அவர்களே, அதற்காக தனியாகக் கேள்வி போட்டால், தகவல் சேகரித்துத் தரப்படும்.

கலைவாணர் அரங்கம், சென்னை.

*வினா எண். 87—திரு. இ. கணேசன் : மாண்புமிகு செய்தி-அற நிலைய அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) சென்னை நகரிலுள்ள கலைவாணர் அரங்கில் பல அரிய நாடகங்களை நடத்தும் வகையில் மேடை வசதியினைத் திருத்தி அமைக்கும் உத்தேசம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

[1981 ஜனவரி 2]

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: (அ) மற்றும் (ஆ) பொதுப்பணித்துறை நிர்வாகப் பொறியாளரின் திட்டம் ஒன்று அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளது.

திரு. இ. கணேசன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சரித்திரப்புழை வாய்ந்த கலைவாணர் அரங்கத்தில் புகழ்மிக்க சரித்திர நாடகங்கள் நடத்தும் வகையில் மேடை வசதி இல்லை என்று நாடகக் காவலர்களால் சொல்லப்படுகிறது. அதைப் போக்கி, அரசுக்கு லாபம் ஈட்டக்கூடிய வகையில் அந்த நாடக அரங்கத்தை அமைக்க அரசு முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதற்காக இரண்டு மூன்று திட்டக்குறிப்புகள் அரசின் பரிசீலனைக்கு வந்துள்ளன. 1977-78 ஆம் ஆண்டிலே பொறியாளர் அவர்கள் 60,000 ரூபாய் செலவாகும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அந்த நாடகத் துறையிலே ஈடுபட்டுள்ள வேறு ஒருவர் இதை 30,000 ரூபாய் செலவில் முடிக்கலாம் என்று சொல்லி இருக்கிறார். அதை அரசாங்கப் பொறியாளர் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. இப்போது 1981 ஆம் ஆண்டிலே இருக்கிறோம். இன்னும் அதிகமாகச் செலவாகும் என்று கருதப்படுகிறது. மேலும் அந்தக் கலைவாணர் அரங்கத்தில் வேறு பல வேலைகள் நடைபெறவிரும்புகின்றன. அந்த வேலைகளைச் செய்கிறபோது, இதையும் எடுத்துக் கொள்ளலாமா என்று அரசு பரிசீலித்துக் கொண்டு இருக்கிறது.

திரு. கே. எம். எஸ். சுப்பிரமணியம்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு சுற்றுலா வாரியத்திலே நடக்கின்ற பொருட் காட்சியைக் காண்பதற்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இலவசமாக அனுமதிச் சீட்டு கொடுத்திருப்பதைப்போல, இங்கே கலைவாணர் அரங்கத்திலே நடக்கின்ற நாடகங்கள், போடப்படுகின்ற சினிமாப்படங்களைக் காண்பதற்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இலவச அனுமதிச்சீட்டு கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கலைவாணர் அரங்கத்தில் நடைபெறுகின்ற அரசு நிகழ்ச்சிகளுக்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் எப்போது வேண்டுமானாலும் தாராளமாக வரலாம். ஆனால் வாடகை கொடுத்து தனியார்கள் நடத்துகிற நிகழ்ச்சிகளுக்கு இலவசமாக அனுமதிப்பதற்கு நமக்கு உரிமை இல்லை.

(முற்பகல் 9-20)

டாக்டர் கே. சௌரிராஜன்: அவைத் தலைவர் அவர்களே, நாடகக் கலையைப் பாதுகாப்பதற்கு வகை செய்யும் முறையில், கலைவாணர் அரங்கத்தில் புதிதாக அரங்கேற்றம் செய்யப்படுகிற நாடகங்களுக்கு குறைந்த வாடகையில் அந்த நாடகங்களை அங்கு நடத்தவும் சின்-செட்டிங் போன்றவைகளையும்

1981 ஜனவரி 29]

அளிக்கவும் இந்த அரசு முன் வருமா? ஏனெனில், புதிதாக ஒரு நாடகத்தை நடத்த வேண்டுமானால் ரூ. 2,000 அல்லது 3,000 ரூபாய் செலவாகிறது. ஆகவே, அந்தக் கலை அழிந்து விடாமல் பாதுகாக்கப்படுகின்ற முறையில் இந்தச் சலுகையை அளிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கலைவாணர் அரங்கத்தின் மேடை விரிவு படுத்துவது பற்றிய கேள்விக்கு நான் விடையளித்துக்கொண்டு இருக்கிறேன், ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் செளரி ராஜன் அவர்கள் நாடகக்கலைக்கு உதவி அளிக்கவேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். தனிக்கேள்வி போட்டால் அதற்குப் பொறுப்பேற்றுக்கொண்டுள்ள அமைச்சர் பதில் சொல்வார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:—ஒரு உறுப்பினர் பரீ பாஸ் கேட்கிறார். மற்றொரு உறுப்பினர் நாடகக்கலைக்கு சலுகை அளிக்கவேண்டும் என்று கேட்கிறார்; துணை வினாக்கள் மூலக் கேள்வியை ஒட்டியதாக இருக்கவேண்டும்.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தங்களுடைய முயற்சியின் காரணமாக நாங்கள் வெளி நாடு சென்று இருந்தபோது, பாங்கர் நகரத்தில் உள்ள ரோஸ் கார்டனில் அந்த நாட்டுக்கலைகள் என்ற முறையில் பல்வேறு நிகழ்ச்சிகளை அழகாக எடுத்துக்காட்டினார்கள். அதைப்போல், நம்முடைய தமிழகத்திலும் நம்முடைய நாட்டுக் கலாச்சாரம், கலை அம்சம் பொருந்திய நிகழ்ச்சிகளை வெளிநாட்டினர் புரிந்து கொள்கிற வகையில் கலைவாணர் அரங்கத்தில் வாரம் ஒரு நாள் நடத்துவதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்:—மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நான் மறுபடியும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், கலைவாணர் அரங்கத்தின் மேடையை விரிவுபடுத்துவது பற்றிய கேள்விக்கு நான் பதில் அளித்துக்கொண்டு இருக்கிறேன். சுற்றுலாத் துறை சம்பந்தப்பட்ட ஒரு யோசனையை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றி தனிக் கேள்வி போடுவார்களானால், அதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்வது பற்றியும், இதுவரை எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிற முயற்சிகள் பற்றியும் அந்தத் துறையின் சார்பிலே பதில் சொல்ல முடியும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சி. சுண்முகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கலைவாணர் அரங்கத்திற்கு தற்போது போட்டி அதிகம் இருக்கிறது ஆகவே, புதிய அரங்கம் ஒன்று கட்டுவதற்கு அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இயல் இசை நாடகமன்றத்திற்கு ஒரு கட்டிடம் அல்லது அரங்கம் ஒன்று நிரந்தரமாக அமைக்கவேண்டும்

[1981 ஜனவரி 29]

என்பு இயல், இசை, நாடக மன்றத்தின் சார்பில் அரசுக்கு வேண்டுமோள் விடப்பட்டு இருக்கிறது. அதைப் பற்றி பரிசீலிப்பதாகவும், முயற்சிப்பதாகவும் மாண்புமிகு 'முதலமைச்சர்' அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள்.

காமராஜர் மண்டபம், கிண்டி.

*வினா எண் 88—திரு. எஸ். சிவராமன் : மாண்புமிகு செய்தி அறநிலைய அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கிண்டியிலுள்ள பெருந்தலைவர் காமராஜர் நினைவாலய மண்டபத்தில் அவருடைய வாழ்க்கையில் நடைபெற்ற முக்கிய நிகழ்ச்சிகளை விளக்கும் புகைப்படங்கள் அமைக்க அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் எப்போது துவக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: (அ) கிண்டியிலுள்ள பெருந்தலைவர் காமராஜர் அவர்கள் நினைவாலய மண்டபத்தில் அவருடைய வாழ்க்கையில் நடைபெற்ற முக்கிய நிகழ்ச்சிகளை விளக்கும் புகைப்படங்கள் அமைக்கும் உத்தேசம் இல்லை.

(ஆ) எனவே அடுத்த கேள்வி எழவில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நாட்டிற்காகத் தன் வாழ்க்கையையே அர்ப்பணித்துக் கொண்ட மறைந்த தலைவர் காமராஜர் அவர்களுக்கு நம்முடைய உரிய மரியாதையைத் தெரிவிக்கிற முறையில், வருங்காலத்தில் அதிகமான மக்கள் அந்த நினைவாலயத்திற்கு வந்து அஞ்சலி செலுத்துகிற முறையில், அந்த நினைவாலயத்தை இன்னும் அழகுறச் செய்யவும் அங்கே வருகின்ற மக்களுக்கு மேலும் பல வசதிகளைச் செய்யவும் அரசு முன் வருமா? ஒரு தேசியத் திருநாளில் கூட அந்த மண்டபம் சரியாகப் பராமரிக்கப்படவில்லை என்று ஆசிரியருக்குக் கடிதம் பகுதியில் கடிதம் வந்து இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த மண்டபத்தைப் பராமரிக்க அரசு அதிக கவனம் செலுத்தி, மேலும் பல வசதிகளைச் செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 'ஆசிரியருக்குக் கடிதம்' பகுதியில் வந்த கடிதம், காந்தி மண்டபத்தைப் பற்றியதாகும். 'காமராஜர் நினைவாலயத்தைப் பற்றி அல்ல.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, காமராஜர் நினைவாலய மண்டபம் ஆண்டொன்றுக்கு சுமார் ரூ. 26,000 செலவில் நல்ல முறையில் பராமரிக்கப்பட்டு வருகிறது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லியிருக்கும் ஆலோசனையையும் அரசு கருத்தில் கொண்டு ஆராயும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1981 ஜனவரி 29]

திரு. ப. நெடுமாறன்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே மறைந்த பெரும் தலைவர் காமராஜ் அவர்களுடைய நினைவாலயத்தில் புகைப்படங்கள் வைக்கும் உத்தேசம் இல்லை என்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தெரிவித்தார்கள். ஆனால் பெரும் தலைவர் காமராஜ் அவர்கள் வாழ்க்கையிலே நடைபெற்ற முக்கிய நிகழ்ச்சிகளை ஒவியங்களாகச் சித்தரித்து அங்கே வைக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: தலைவரவர்களே, கிண்டியிலே இருப்பது காமராஜ் அவர்கள் அங்கே அடக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிற நினைவு மண்டபமாகும். ஆகவே, அந்த இடத்திலே போகும்போது போகிறவர்கள் அதை ஒரு வணக்கத்திற்குரிய இடமாகக் கருதி, வணங்கிவிட்டுச் செல்கிறார்கள். அந்த இடத்திலே எந்த காட்சிப் பொருட்களையும் வைத்து, விழா போல ஏற்படுத்துவது பொருத்தமாக இருக்காது. இதே சென்னை மாநகரில் பெரும் தலைவர் காமராஜ் அவர்கள் திருமலைப்பிள்ளைச் சாலையில் வாழ்ந்துவந்த இல்லத்தை நினைவு இல்லமாக ஆக்கி, அவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட பல்வேறு நிகழ்ச்சிகளை விளக்கும் புகைப்படங்களையும், அவர்கள் பயன்படுத்திய பொருட்களையும் அங்கே காட்சிக்கு வைத்து, அவைகளை தினசரி மக்கள் கண்டு செல்கிறார்கள். அங்கே மேலும் ஏதாவது அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஆலோசனை சொன்னால் அரசு அதை பரிசீலனை செய்யும்.

திருமங்கலத்திலுள்ள மண் வளப்பாதுகாப்புப் பிரிவு.

*வினா எண் 89 திரு. இரா. முத்தையா, திரு. எஸ். ஆண்டித் தேவர்: மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தற்போது திருமங்கலத்தில் இயங்கிவரும் மண் வளப்பாதுகாப்புத் துறையின் பிரிவு ஒன்றை (உதவி செயற் பொறியாளர் அலுவலகம்) தஞ்சைக்கு மாற்றும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் திருமங்கலத்திலேயே தொடர்ந்து இயங்க ஆணை பிறப்பிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து:

(அ) 1-8-80 நாளிட்ட அரசு ஆணையில், திருமங்கலத்தில் உள்ள மண் வளப்பாதுகாப்பு துணைக் கோட்டத்தையும், திருவண்ணாமலையிலுள்ள மண் வளப்பாதுகாப்புத் துணைக் கோட்டத்தையும் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்துக்கு மாற்றுவதற்கு ஆணையிடப்பட்டது.

(ஆ) திருமங்கலத்திலுள்ள மண் வளப்பாதுகாப்புத் துணைக் கோட்டத்தை தஞ்சைக்கு மாற்றுவதை மறு உத்திரவு பிறப்பிக்கும்வரை நிறுத்திவைக்கும்படி வேளாண்மை இயக்குநர் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளார்.

[1981 ஜனவரி 29]

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர்: தலைவரவர்களே, திருமங்கலத்திலே இருக்கிற மண்வளப் பாதுகாப்புத் துறையின் பிரிவு ஒன்றை தஞ்சைக்கு மாற்றுவது தற்காலிகமாக நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். நான்கு மாவட்டங்கள் தாண்டி, அந்தப் பிரிவை தஞ்சைக்கு எடுத்துச்செல்வதாக இருந்தால் திருமங்கலம் பகுதி மக்களுக்கு அது பெருத்தக் குறையாக இருக்கும். ஆகவே, அந்தப் பிரிவை அந்தப் பகுதி மக்கள் வசதியைக் கருதி, நிரந்தரமாக அங்கே ஏற்படுத்துவதற்கு அரசு உத்தரவாதம் அளிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: தலைவரவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்திலே இந்த நீர் பராமரிப்புப் பணியை ஒட்டி, அந்த வேளாண்மை அலுவலகத்திற்கு இதை மாற்ற வேண்டுமென்று ஆணையிடப்பட்டுள்ளது. இந்த மண்வளப் பாதுகாப்புத் திட்டம் திருமங்கலம் விவசாயப் பெருமக்களுக்கு அதிக அளவில் பயன்படுகிறது என்ற காரணத்தைக்காட்டி, அதை மாற்றக் கூடாது என்று வேண்டுகோள் விடுத்தார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சித்தன், ஆண்டித் தேவர் போன்றவர்களின் வேண்டுகோள்க்கிணங்க, அதைத் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்க ஆணையிடப்பட்டுள்ளது. இப்போதுள்ள நிலைமைகளைக் காணும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஆண்டித்தேவர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல அங்கே நிரந்தரமாக நிறுத்தி வைப்பதுபற்றிய செயற்குறிப்பு பற்றி அரசு ஆராயும்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: தலைவரவர்களே, எங்களுடைய கோரிக்கையை ஏற்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தற்காலிகமாக தடை விதித்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். முன்பு அதை மாற்றுவதற்கான காரணத்தைச் சொல்லும்போது அங்கே அதிக விவசாயிகளுக்குப் பயன்படவில்லை என்று முதலிலே சொன்னார்கள். அதனால்தான் தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு மாற்றும் செயற்குறிப்பு இருந்ததாகச் சொன்னார்கள். திருமங்கலம் விவசாயத்துறையிலே பின்தங்கிய பகுதியாகவும், வறட்சியான பகுதியாகவும் இருப்பதால், அந்தப் பகுதி விவசாய மக்களுக்கு இந்த மண்வள பாதுகாப்புப் பணி பிரிவு நல்லமுறையில் செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. அதை நானும் கண்டிருக்கிறேன்; திரு. ஆண்டித்தேவர் அவர்களும் கண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்தப் பிரிவை மாற்றாமல் நிரந்தரமாக அங்கே நிறுவுவதற்கு ஆணையிடப்படுமா? அதோடு தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு தனியாக ஒரு பிரிவை நிறுவ உத்தேசம் உண்டா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: தலைவரவர்களே, திருமங்கலத்திலுள்ள மண்வளப் பாதுகாப்புப் பிரிவு நல்ல முறையில் செயல்படுகிறது என்று சான்றளித்ததற்காக நன்றி. அந்தப் பிரிவை அங்கே நிரந்தரமாக வைப்பது பற்றி அரசு ஆராயும்.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவரவர்களே, தற்போது திருமங்கலத்தில் இருந்துவரும் மண்வள பாதுகாப்புப் பிரிவை தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு மாற்றியமைக்கப்படுமா அமைச்சரவர்கள்

1981 ஜனவரி 29]

சொன்னதை அந்த மாவட்ட உறுப்பினர் என்ற முறையில் நான் மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கிறேன்; நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அது எப்போது ஆரம்பிக்கப்பட இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: தலைவரவர்களே, பக்கத்தில் இருக்கிற திருமங்கலம் சட்டமன்ற உறுப்பினருடைய மனக்குறையை சம்பாதித்துக் கொள்ளாமல், திரு. கிட்டப்பா அவர்கள் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க தனியாக ஒரு பிரிவை அமைக்க அரசு யோசனை செய்யும்.

செய்யாறு மற்றும் அனுக்காவூர் ஒன்றியங்களில் வளர்ச்சிப் பணிகள்.

*வினா எண் 90—திரு. பாபு ஜனார்த்தனன் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

வடாற்காடு மாவட்டம் செய்யாறு மற்றும் அனுக்காவூர் ஊராட்சி ஒன்றியப் பகுதிகளை ஏனைய ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் போல ஒருங்கிணைந்த கிராமப்புற அபிவிருத்தி திட்டம் அல்லது சிறு-விவசாயிகள் மேம்பாடு திட்டத்தின் கீழ் சேர்க்கப்படும் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : குறிப்பிட்ட வட்டாரங்களில் செயல்படுத்தப்பட்டு வரும் சிறு உழவர் மேம்பாட்டுத் திட்டத்தையும், ஒருங்கிணைந்த ஊரக வளர்ச்சித் திட்டத்தையும் இணைத்து ஒருங்கிணைந்த ஊரக வளர்ச்சித் திட்டம் என்ற பெயரில் 2-10-80 முதல் மாநிலத்திலுள்ள எல்லா வட்டாரங்களிலும் செயல்படுத்த முடிவு எடுக்கப்பட்டுள்ளது.

வத்தலக்குண்டு ஒன்றியத்தில் சாலைப் பணிகள்.

*வினா எண் 91—திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நிலக்கோட்டை தொகுதி வத்தலக்குண்டு யூனியன் ராமநாயக்கன்பட்டி—ரெங்கப்பநாயக்கன்பட்டியை இணைத்து வைகையின் குறுக்கே பாலம் அமைத்து புள்ளிமான்கோம்பை வழியாக ஆண்டிப்பட்டிக்கு சாலை அமைக்கும் திட்டம் ஏதும் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் எப்போது வேலை ஆரம்பிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) இல்லை.

(ஆ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

[1981 ஜனவரி 29]

(முற்பகல் 9.30)

திருமதி. ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, அந்த மலைப் பகுதியிலே வாழக்கூடிய மக்களின் விளைபொருட்களை வெளியே எடுத்துச் செல்வதற்காக அங்கே ஒரு பாலம் கட்டவேண்டும் என்ற திட்டம் அரசுக்கு அனுப்பப் பட்டது. அதனுடைய மதிப்பீடு என்ன? இந்தத் திட்டம் அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் அன் எகனாமிகல் (uneconomical) என்றிருந்தாலும் கூட இந்தத் திட்டத்தை முடித்து விட்ட பிறகு டேமஸ்கேட் மூலமாக அரசு செலவழித்த பணத்தை வசூல் செய்து கொள்ளலாம். ஆகவே அரசாங்கம் இதற்கு வழி வகை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: பேரவைத் தலைவரவர்களே, வைகை ஆற்றின் குறுக்கே பாலம் கட்டுவதும் புள்ளிமான் கோம்பை வழியாக சாலை அமைப்பதும் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். இதற்காக ஏற்கெனவே 15 இலட்சம் ரூபாய் செலவில் ஒரு மதிப்பீடு தயாரிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. ஆனால் இப்போது இருக்கின்ற நிதி நிலைக்கேற்ப தான் திட்டங்களைச் செயல்படுத்த வேண்டிய சூழ்நிலையிலே நாம் இருக்கிறோம். ஆகவே வரும் காலத்தில் வேறு சாலைகள் அமைக்கும் திட்டங்களை செயல்படுத்தும்போது அரசின் நிதிநிலைக்கேற்ப அந்தப் பகுதியின் முக்கியத் துவத்தையும் கருத்தில் கொண்டு கண்டிப்பாக பரிசீலிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்: தலைவரவர்களே, எங்கள் பகுதியிலே நாங்கள் நிறைய கரும்பு உற்பத்தி செய்து மில்களுக்கு அனுப்புகிறோம். அந்தப் பகுதியிலே இரண்டு சர்க்கரை ஆலைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே அதன் மூலம் கிடைக்கின்ற செஸ் பணம் நிறைய இருக்கின்றது. ஆகவே அந்தப் பணத்தின் மூலமாகவாவது இந்தப் பாலத்தை விரைவிலே கட்டுவதற்குரிய வகையிலே அரசு பரிசீலிக்குமா என்பதை அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவரவர்களே, அது தகுந்த துறையின் மூலமாக பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. என். பழனிவேல்: தலைவரவர்களே, இப்போது பாலங்கள் என்ற தலைப்பில் எங்கு பார்த்தாலும் 15 இலட்சம் 20 இலட்சம் என்ற அளவில் மதப்பீடு தயார் செய்து அந்த மதிப்பீடுகள் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன என்று கடந்த மூன்று ஆண்டுகாலமாக அமைச்சரவர்கள் சொல்லிக் கொண்டு வருகிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பாலங்கள் என்ற தலைப்பில் சென்றால் நேரம் அதிகமாகிவிடும். உட்காருங்கள்.

1981 சனவரி 29]

திருவாரூரில் மேம்பாலம்.

*வினா எண் 92—திரு. எம். எஸ். மாணிக்கம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருவாரூர் மேம்பாலத் திட்டத்தின் மதிப்பீடு எவ்வளவு?

(ஆ) இத்திட்ட வேலை எப்பொழுது முடிவுறும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) ரூ 55 இலட்சம்.

(ஆ) இன்னும் 9 மாதங்களில் முடிவடையும்.

திரு. எம். எஸ். மாணிக்கம் : தலைவரவர்களே, இந்த மேம்பாலம் கட்டுவதற்கு இவ்வளவு காலதாமதம் ஆவதற்கான காரணம் என்ன?

(பதில் இல்லை)

ஒன்றிய ஜீப்பு வண்டிகளுக்குப் பெட்ரோல் வழங்கல்.

*வினா எண் 93—திரு. த. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் உள்ள ஜீப்பு வண்டிகளுக்கு தற்போது அனுமதிக்கப்படும் மாதம் 100 லிட்டர் பெட்ரோல் அளவினை அதிகரிக்க அரசு நடவடிக்கை ஏதும் எடுத்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: கேள்வியில் குறிப்பிட்டுள்ளது போல் தற்போது ஊராட்சி ஒன்றிய ஜீப்புகளுக்கு அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள பெட்ரோல் அளவு 100 லிட்டர் அல்ல. 250 லிட்டர் வரை பெட்ரோல் செலவு செய்ய அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் தன்னிறைவுத் திட்டம் செயல்படுத்தப்படும் ஊராட்சி ஒன்றிய ஜீப்புகளுக்கு 300 லிட்டர் வரை பெட்ரோல் செலவு செய்ய அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. த. ஆறுமுகம்: தலைவரவர்களே, ஊராட்சி ஒன்றிய ஜீப்புகளுக்கு 250 லிட்டர் பெட்ரோல் என்றும், தன்னிறைவுத் திட்டத்தைச் செயல்படுத்துகின்ற ஊராட்சி ஒன்றிய ஜீப்புகளுக்கு 300 லிட்டர் பெட்ரோல் என்றும் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். வேலைக்கு உணவுத் திட்டம் நடைபெறக்கூடிய கிராமங்களில் பெட்ரோல் போடுவதற்கு இயலாத காரணத்தால் அதிகாரிகள் ஒப்பந்தக்காரர்களிடம் பெட்ரோல் போடுமாறு ஆணையிடுகிறார்கள் என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

[1981 சனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவரவர்களே, ஒப்பந்தக்காரர்களிடமிருந்து பெட்ரோல் பெறப்படுவது என்பது இந்த அரசுக்குத் தெரியாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஏதாவது குற்றச்சாட்டுகள் சொல்வதாக இருந்தால் அதனைத் தனியாகக் கொடுத்தால் பரிசீலனை செய்யப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி வந்ததற்குப் பிறகுதான் இவ்வாறு ஊராட்சி ஒன்றிய ஜீப்புகளுக்கு 250 லிட்டர் என்றும் 300 லிட்டர் என்றும் பெட்ரோலின் அளவு அதிகரிக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதுமட்டமல்ல, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் 50 லிட்டர் பெட்ரோல் ஒரு நாளைக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்ற உத்தரவும் பிறப்பிக்கப் பட்டிருக்கின்றது.

திரு. சு. முத்துகிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, பல ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் ஜீப்புகளே இல்லாமல் இருப்பது அரசின் சவனத்திற்கு வந்துள்ளதா? குமரி மாவட்டத்தில் தோவாளை ஒன்றியத்தில் உள்ள ஜீப் பழுதுபட்டு அது இன்னும் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஓடுகின்ற ஜீப்புக்கு கொடுக்கப் படும் பெட்ரோலை அதிகப்படுத்துவது பற்றிய கேள்வி. ஆகவே ஓடாத ஜீப் பற்றியெல்லாம் கேட்க முடியாது.

திரு. சி. சிவப்பிரகாசம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மலைப் பகுதியிலே ஓடுகின்ற ஜீப்புகளுக்கும் அதே அளவு பெட்ரோல்தான் வழங்கப்படுகிறது. மேடு பள்ளமாக வளைந்து வளைந்து செல்லக்கூடிய பாதையில் ஏராளமான இடங்களைப் போய் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. அதனால் அதை அதிகப் படுத்த அரசு ஆலோசனை செய்யுமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மலைப் பகுதியில் ஓடக்கூடிய ஜீப்புகளுக்கு என்று தனியாக வசதிகள் செய்யப் பெறுவதின்கலை. ஆனால் அங்கே இருக்கிற நிதி நிலைமைகளுக்கு ஏற்ப அவர்கள் தாங்களாகவே செய்துக்கொள்வார்கள்.

திரு. இல. பலராமன்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு ஒரு நாளைக்கு 50 லிட்டர் பெட்ரோலுக்கு ஆணை பிறப்பிக்கப் பட்டிருப்பதாக கூறினார்கள். பஞ்சாயத்து ஒன்றியத் தலைவர்கள் இல்லாததால், ஒன்றியங்களை அதிகமாக சுற்றிப் பார்க்க வேண்டிய அவசியம் சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கிறது. அதனால் இரண்டு நாட்களுக்கு சுற்றிப் பார்ப்பதற்குப் போடக்கூடிய பெட்ரோலை விட நான்கு நாட்கள் சுற்றிப் பார்க்கும் அளவிற்கு பெட்ரோல் வழங்க அரசு ஆலோசனை செய்ய முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

1981 சனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்ற பிரச்சினைகளை பட்ஜெட் வருகின்ற நேரத்தில் பேசினால் நலமாக இருக்கும்.

திரு.ஜி.மூர்த்தி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சில ஒன்றியங்களில் இரண்டு மூன்று சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். என்னுடைய தொகுதியிலும் அப்படி ஒரு ஒன்றியத்தில் 3 சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். அதனால் 50 லிட்டர் பெட்ரோல் வழங்குவது எங்களுக்கு போதவில்லை. இதுபோன்ற பகுதிகளிலாவது அதை அதிகரிப்பதற்கான உத்தேசம் அரசிடம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிற மாதிரி ஒரு ஒன்றியத்திற்கு 3 சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் வர முடியாது. வேண்டுமானால் ஒரு ஒன்றியத்தில் பாதி பாதியாக இரண்டு உறுப்பினர்கள் தோந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கலாம். இருந்தாலும் கூட இரண்டு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குத் தான் அந்த ஒன்றியத்தில் வேலை இருக்கக்கூடும். அப்படியே இருந்தாலும் கூட ஒரு நாளைக்கு ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினருக்கு, மறுநாளைக்கு வேறு ஒருவருக்கு என்கின்ற முறையில் வேலைகளை வைத்துக்கொண்டால் நலமாக இருக்கும்.

திரு. ப. நெடுமாறன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கிராமப்புறங்களிலிருந்து வந்திருக்கக்கூடிய உறுப்பினர்களுக்கு 50 லிட்டர் பெட்ரோல் அளிக்கப்படுவதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அதேமாதிரி நகர்ப்புறத்திலே இருந்து வரக்கூடிய உறுப்பினர்களுக்கும், நகராட்சி மன்ற ஜீப்களை வழங்கி அதுமாதிரி பெட்ரோல் வழங்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, இது ஊராட்சி ஒன்றியம் பற்றிய கேள்வி.

மருந்து ஆய்வாளர் பதவிகள்.

*வினா எண் 94—திரு. எம். ஆறுமுகம்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மருந்து ஆய்வாளர் பதவிகள் அதிகரிக்கும் ஆலோசனை அரசுக்கு உண்டா?

(ஆ) ஆம் எனில் எத்தனை பதவிகள் அதிகரிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: (அ) தற்பொழுது இல்லை.

(ஆ) இக் கேள்வி எழாது.

[1981 சனவரி 29]

திரு. எம். ஆறுமுகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மருந்து ஆய்வாளர் பதவிகளை அதிகரிக்கும் யோசனை அரசுக்கு தற்பொழுது இல்லை என்று கூறினார்கள். அப்படியானால் எதிர்காலத்தில் இந்தப் பதவிகளை அதிகரிக்கும் வாய்ப்புகள் இருக்கிறதா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பாரா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது ஜாயின்ட் ஸ்டேட் டிரக்ஸ் கண்ட்ரோலர் என்று ஒருவர் இருக்கிறார். இரண்டு ஸ்டேட் டிரக்ஸ் கண்ட்ரோலர்கள் இருக்கிறார்கள், 59 ஆய்வாளர்கள் இருக்கிறார்கள். 10 முதுநிலை (சீனியர்) டிரக்ஸ் இன்ஸ்பெக்டர்கள் இருக்கிறார்கள். ஜாயின்ட் டிரக்ஸ் கண்ட்ரோலர், டெக்னிகலி குவாலிபைடாக இருக்கிறார். அவர்கள் தாம் எல்லாவற்றையும் மேற்பார்வையிட்டு கவனித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். அது மட்டும் அல்ல, இந்த இலாகாவைப் பொறுத்த வரையில் அதை விரிவுபடுத்த இருக்கிறோம். இப்பொழுது இருக்கிற ஜாயின்ட் டிரக்ஸ் கண்ட்ரோலர் பதவியை உயர்த்தி, சீப் ஸ்டேட் டிரக்ஸ் கண்ட்ரோலர் என்று ஒருவரைப் போட்டுத் தனியாக அமைக்க விருக்கிறோம். அது சென்ற சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரிலேயே அறிவிக்கப்பட்டது. அதற்கான எல்லா நடவடிக்கைகளையும் எடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம்.

திரு. கு. ரமணி: தலைவர் அவர்களே, கலப்படமான மருந்துகள் இன்றைக்கு ஏராளமாக மார்க்கெட்டிலே வந்திருப்பது மட்டும் அல்லாமல், அரசாங்க ஆஸ்பத்திரிகளில் கூட இவ்வகை கலப்பட மருந்துகள் ஏராளமாகக் கொண்டு வந்துக் கொடுக்கப்படுவதாக, பத்திரிகைகளிலே அன்றாடம் செய்தி வந்துகொண்டிருக்கின்றன. இந்துப் பத்திரிகையிலே கூட வந்திருக்கிறது. அதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனித்தாரா? அப்படியானால் இவ்வகையான மோசடி மருந்துகளை தடுப்பதற்கு மருந்து ஆய்வாளர்களின் பதவிகளை அதிகப்படுத்துவதற்கு பதிலாக சீப் டிரக்ஸ் கண்ட்ரோலர் என்கிற பெரிய பதவிகளை ஏற்படுத்துவதால் என்ன பயன்? அதனால் இந்த ஆய்வாளர்களின் பதவிகளை அதிகப்படுத்த மறுஆலோசனை செய்ய அரசு முன் வருமா என்று கேட்கவிரும்புகிறேன்?

[முற்பகல் 9.40]

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: இந்து போன்ற பத்திரிகைகளில் வந்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அந்தப் பத்திரிகையில் வருகிற குறிப்புகளை எல்லாம் விளக்கமாகப் படித்துக் கொண்டோனிருக்கிறேன். அதில் பொதுவாக அகில இந்திய நிலை பற்றித்தான் எழுதியிருக்கிறார்கள். அந்தப் பத்திரிகையில் தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் பரவாயில்லை என்றுதான் எழுதியிருக்கிறார்கள். அதற்காக நம்மைப் பாராட்டியிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லவில்லை. நாம் விதிக்கக்கூடிய ஸ்டான்டேர்ட் ஸ்ட்ரிக்ட் ஸ்டான்டேர்ட்டாக இருக்கிறது. இருப்பினும்

1981 சனவரி 29]

எட்டு பத்து ஆண்டுகளுக்குள்ளாக படிப்படியாக உயர்த்தியிருக்கிறோம். 1961-ல் 19 என்றிருந்தது ஒவ்வொரு ஆண்டும் உயர்த்தி இப்போது கிட்டத்தட்ட 60 பேர்கள் கொண்டதொரு அமைப்பாக இருக்கிறது. ஒரு அதிகாரியின் பதவியை உயர்த்துவது என்பது அல்ல. ஹாத்தி கமிட்டி ரிப்போர்ட் அடிப்படையிலும், எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டி ரிப்போர்ட் அடிப்படையிலும் இந்த இலாகாவைப் பிரித்து அது தனியாக இயங்குமானால் அப்படி இயங்குகிற நேரத்தில் போஸ்ட்களை உயர்த்தி அத் திட்டத்தை வகுக்க வாய்ப்பாக இருக்கும். முதல் கட்டமாக இந்த இலாகாவைப் பிரித்து ஒரு தனி டயரக்டர் போட்டு இப்போது டி.பி.எச். தான் தலைவராக இருக்கிறார் புதிய இலாகா வந்தால் உடனடியாகக் கண்காணிக்க வாய்ப்பிருக்கும். இப்போது நன்றாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை ஆதாரத்தோடு சொல்லத் தயாராயிருக்கிறேன்.

திரு. ந. குலசேகரபாண்டியன்: இந்தத் துறைக்கு என்று தனியாக ஒரு தலைவரை நியமிப்பதாகச் சொன்னார்கள். அந்தத் துறைத் தலைவர் ஒரு பார்மலிஸ்டாக இருப்பாரா அல்லது ஒரு டாக்டராக இருப்பாரா? ஹாத்தி கமிட்டி சொல்லியிருப்பது போல் இத்துறையைச் சார்ந்தவரை நியமிக்கப்போகிறார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: இது கொள்கையளவில் முடிவு செய்ய வேண்டிய விஷயம். அந்த விஷயம் பற்றி இன்னும் எந்தவிதமான முடிவும் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. அப்படித்தான் இருக்க வேண்டும் என்று நானும் எண்ணுகிறேன். அதன் அடிப்படையில் வரக்கூடும். ஆனால் திட்டவட்டமாக இப்போது சொல்வதற்கில்லை.

மதுரை மருத்துவமனைக்கு வழங்கப்பட்ட
மருந்துகள்

*வினா எண். 95—திரு. என். பழனிவேல் திரு. எல். பலராமன்
மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) மதுரை அரசு மருத்துவமனைக்குச் சொந்தமான மருந்துகள் மதுரை நகரில் சில மருந்துக் கடைகளில் விற்பனைக்கு வைக்கப்பட்டு இருந்தது சோதனையின் போது கண்டுபிடிக்கப்பட்டதா?

(ஆ) எவ்வளவு மதிப்புள்ள மருந்துகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டன?

(இ) இது குறித்து என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது

[1981 சனவரி 29]

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே:

(அ) ஆம்.

(ஆ) சுமார் ரூ 10,000.

(இ) கடை உரிமையாளர்களின் பேரில் சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்க ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். பழனிவேல்: மதுரை அரசு மருத்துவமனைக்குச் சொந்தமான மருந்துகள் மதுரை நகரில் சில மருந்துக் கடைகளில் விற்பனைக்கு வைக்கப்பட்டு இருந்தது சோதனையின் போது கண்டுபிடிக்கப்பட்டதாக என்பது வினா. அடுத்து, எவ்வளவு மதிப்புள்ள மருந்துகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டன, இது குறித்து என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பது வினா. பத்தாயிரம் ரூபாய் பெறுமானமுள்ள மருந்துகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டன என்றும், மருந்துக் கடைக்காரர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த மருந்து கடைக்கு யார் மூலம் வந்தது?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: இந்த விஷயத்தைப் பொறுத்த வரையில் முழு விவரங்களும் என்னிடம் இருக்கின்றன. ஆனால் இது 'ஸப் ஜூடீஸ்' ஆக இருக்கிறது. ஆகவே 'டீப்பாகப்' போகாமல் மேலோட்டமாகத்தான் சொல்ல முடியும். எப்படி தகவல் வந்தது என்பதை மட்டும் சொல்கிறேன். இந்த விஷயத்தை எப்படிச் கண்டுபிடித்தோம் என்பதைப்பற்றி மட்டும் செல்கிறேன். எம்.ஜி.ஆர். மன்றத்தைச் சேர்ந்த நாச்சியப்பன் என்பவர் நமது இலாகாவிற்கு ஒரு கடிதம் எழுதி இப்படி குற்றம் நடந்திருக்கிறது என்று கடிதம் எழுதி He preferred a complaint which was received on 20-6-80 at the Directorate நம் இலாகா டயரக்டருக்கு அனுப்பி என் பார்வைக்குக் கொண்டு வரப்பட்டு, உடனடியாக நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் அதில் தலையிட்டு மேகலா மெடிக்கல்ஸ், மதுரை, மீது வழக்கு தொடர்ந்திருக்கிறோம். வழக்குபற்றி விரிவாகப் பேசும்போது எந்தெந்த மருந்துகள் என்ற பட்டியல், டெரிப்ளிங், டிஜாக்ளரின் என்று 25 ஐட்டங்கள் இருக்கின்றன. இதுகுறித்து நான் மேலே சொல்வதற்கில்லை. மூன்று ஸெஷன் ஹிரியரிங்க் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு விரிவாகச் சொல்லாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வழக்குக்குள் போகக் கூடாது.

திரு. என். பழனிவேல்: அமைச்சர் அவர்களின் பதில் எனக்கு திருப்தி அளிக்கவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உங்களுக்கு திருப்தியளிக்கிற மாதிரி பதில் சொல்வது மிகவும் கஷ்டம். உங்கள் கேள்வியை மட்டும் கேளுங்கள்.

திரு. என். பழனிவேல்: பத்தாயிரம் ரூபாய் மதிப்புள்ள மருந்து என்று சொன்னார்கள். லட்சக்கணக்கான ரூபாய் பெறுமானமுள்ள மருந்துகள் என்று ஜூன், ஜூலையில்

1981 சனவரி 29]

பத்திரிகைகளில் வந்திருக்கிறது. ஆகவே ரூ. 10,000 என்றிருப்பது, ஏதோ இன்னும் மறைக்கப்பட்டுள்ளது என்று தெரிகிறது. ஆகவே, தீவிரமாக இதைப்பற்றி ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு பழனி அரசு மருத்துவமனையில் இருபது நாட்களாக நாய்க்கடிக்கு மருந்து இல்லாமல் நாய்களால் கடிக்கப்பட்ட நோயாளிகள் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மூலக் கேள்வியையொட்டி கேட்க மாட்டேன் என்கிறீர்கள். கேள்வி மதுரையில் மருந்து திருட்டு போன சம்பவத்தைப்பற்றி, பழனி ஆஸ்பத்திரியில் நாய்க்கடிக்கு மருந்து இல்லை என்று பேசிக்கொண்டே இருந்தால், பழனிக்குப்போக ரொம் நேரமாகும். தனிக்கேள்வி போடுங்கள்.

திரு. என். பழனிவேல் : தயவு செய்து அந்த நாய்க்கடிக்கு மருந்து கிடைக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது வேண்டுமே. திரு. இல. பலராமன்.

திரு. இல. பலராமன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த வழக்கிலே தனியார் கடைகளில் சுமார் 10,000 ரூபாய் மதிப்புள்ள மருந்து கண்டுபிடிக்கப்பட்டதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். திட்டவட்டமாக மதிப்பீடு இட முடிய வில்லையா? அல்லது தனியாரை மட்டும் வழக்கில் ஈடுபடுத்தி யிருப்பதால், யார் இதற்கு மூலகாரணமாக இருந்தார்கள் என்பதை அரசு தெரிவிக்க வேண்டும். இந்தத் திருட்டுக்கு சம்பந்தமாக யார் யார் இருந்தார்கள் அல்லது மருத்துவர்கள் இருந்தார்கள்? கண்டுபிடிக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏன் வந்தது? கண்டுபிடிப்பதற்கு வேறு மாற்று ஆலோசனை அல்லது திட்டம் அரசிடம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எல்லாவிவரங்களும் என்னிடம் இருக்கின்றன. 25 ஐடங்கள் என்று நான் ஏற்கனவே சொன்னேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்வர்கள் கவனித்திருப்பார்கள் என்று சொல்கிறேன். அந்த ஐடங்களைப் படிப்பதற்கு கனம் சபாநாயகர் அனுமதிக்க மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதுமட்டுமல்ல. வழக்கு தொடரப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு தயவு தாட்சண்யம் காட்டுவோம்? உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்ததற்கு பாராட்ட வேண்டுமென்று நான் ஆசைப்படுகிறேன். மாவட்ட சுகாதார அதிகாரி தலைமையிலே மேகலா மெடிகல்ஸ் பார்ட்னர்ஸ் திருமதி டி. கே. ராஜரத்தினம், திருமதி ரீனாட்சி அவர்களுடைய வீடு ரெயிட் செய்து உடனடியாக 122 சின்ன சின்ன ஐடங்கள் கண்டு பிடிக்கப்பட்டன. திட்டவட்டமாக அந்த மதிப்பைச் சொல்ல வில்லை. தோராயமாகத்தான் சொல்லியிருக்கிறோம். 122 ஐடங்கள் கைப்பற்றப்பட்டு, கேஸ் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பின்னால் நடவடிக்கைகளும் எடுத்துக்கொள்ளப்படும். கடைசியாக,

[1981 சனவரி 29]

உங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இப்போது மிக நல்ல வகையில் இந்த டிரக் இன்ஸ்பெக்டர்கள் ஒவ்வொரு பார்மசிக்கும் சென்று, அங்கு மருந்துகள் கொடுக்க என்ன என்ன வசதிகள் செய்யப்பட்டிருக்கிறது, லோகாகிராம் போட்ட மருந்துகள் இருக்கின்றனவா, சாதாரண மருந்துகள் இருக்கிறதா, பிரஸ். கிருப்ஷன் மீது மருந்து கொடுக்கிறார்களா அல்லது இல்லாமல் கொடுக்கிறார்களா என்பதைப் பார்த்து வருகிறார்கள். இன்னும் அதை விரிவுபடுத்தியிருக்கிறோம்.

திரு. எஸ் இளையபெருமாள்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பொல்லிய பதிலில், அரசு சம்பந்தமாக அதிகாரிகள் எத்தனை பேர்கள் இதிலே ஈடுபட்டுள்ளார்கள்? அரசு சம்பந்தமில்லாத அதிகாரிகள் ஈடுபட்டுள்ளார்களா? என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதற்குத்தான் டிப்பாக வரவேண்டுமென்று சொன்னேன். இதிலே அரசு சம்பந்தமாக அதிகாரிகள் ஈடுபட்டிருந்தாலும் கூட, கொஞ்சம் கூட தயவு தாட்சண்யம் இல்லாமல், தயவு தாட்சண்யம் காட்டமாட்டோம். யாராக இருந்தாலும், யார் யார் சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார்களோ அவர்கள் அத்தனை பேர்கள் மீதும் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். இதில் எந்த சங்கோஜமும் இல்லை. அதற்குப் பிறகு கேஸ் முடிந்த பிறகு தனியாக யார் கேட்டாலும் கூட, முழு விவரங்களையும் கடிதம் மூலமாக மன்றத்தில் வைக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்போதில்லை. வழக்கு மன்றத்தில் அது இருக்கிறது. ஆகவே, வழக்கு முடிந்தவுடன் உடனடியாக தயவு தாட்சண்யம் இன்றி நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கின்றார்கள். உறுப்பினர்கள் திருப்தியாக இருக்க வேண்டும். திரு. ராஜா.

திரு ஜே. எஸ். இராசு: மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் வழக்கு நீதிமன்றத்தில் இருப்பதால், முழு விவரங்களைத் தர இயலாது என்று சொல்லுகின்ற அதே நேரத்தில் மருந்து மருத்துவமனையிலே இருந்து திருடுபோய் மெடிகல் ஸ்டேடருக்கு வந்திருக்கின்றது என்று அந்த விவரத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைச் சொல்லுகின்ற நேரத்தில், திருடியவர்கள் யார் அல்லது அதற்குச் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் யார் என்ற விவரத்தைச் சொல்வதில் என்ன தவறு இருக்க முடியும் என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

[முற்பகல் 9.50]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சர் மருந்துக் கடைக் காரர் பெயரைச் சொல்லியிருக்கிறார், 122 ஐடம்சை எடுத்ததைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார். கேள்விக்குத் தொடர்பான பதில்களைச் சொல்லிக் கொண்டுதான் வந்திருக்கிறார்.

1981 சனவரி 29]

திரு. ரா. உமாநாத்: அக்யூஸ்டு பெயர்களைச் சொல்லலாம் அது ஒன்றும் இல்லீகல் அல்ல.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: என்னிடத்தில் இருக்கு தகவல் அடிப்படையில் சொல்லுகிறேன். அந்த மருந்துகள் எந்தக் கடையில் இருந்தன என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. யார் மூலமாக அந்த மருந்துகள் எடுத்துச் செல்லப்பட்டன என்பதுதான் முக்கியமானது. இரண்டு மூன்று பேர் மீது வழக்கு போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பெயர்களைச் சொல்ல வேண்டாம் என்று நினைத்துக் கொண்டிருந்தேன். அதைச் சொல்வதற்கு சங்கோஜப்படவில்லை. சொன்னதற்குப் பிறகு எக்ஸ்பஞ்ச் வேண்டுமானாலும் செய்யலாம். ஆனால் அது நிரூபிக்கப்படவில்லை—

We are not able to prove. We have proof where it was found. We are not able to substantiate who did it exactly. We have charged. We have complained against some persons but they are saying 'No'. It is sub-judice.

கனரக ஊர்திகளில் வேகக்கட்டுப்பாட்டுக் கருவிகள்.

*வினா எண் 96—திரு. செ. செம்மலை: திரு. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கின்ற பி. சொரணம்: மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா.

(அ) சாலை விபத்துக்களைத் தடுக்க லாரி, பேருந்துகள் போன்ற வாகனங்களில் வேகக்கட்டுப்பாட்டுக் கருவி பொருத்தும் திட்டம் அரசின் ஆய்வில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அந்த திட்டம் எப்போது அமலாக்கப் படும்?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: (அ) எலக்ட்ரானிக் முறையில் இயங்கும் வேகக் கட்டுப்பாட்டுக் கருவியினை பேருந்துகள், ஒப்பந்த ஊர்திகள் (ஆம்னிபஸ்), சுற்றுலா ஒப்பந்த ஊர்திகள், மற்றும் கனரக சரக்கு வண்டிகளில் கட்டாயமாகப் பொருத்த வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு மோட்டார் வண்டிகளின் விதிகளில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

(ஆ) இத் திட்டம் அமுலில் இருந்து வருகிறது.

திரு. செ. செம்மலை: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டம் அமலில் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள்; அப்படிப்பட்ட எலக்ட்ரானிக் கருவிகள் பொருத்தப்பட்ட பிறகு அதனுடைய நோக்கமான சாலை விபத்துக்கள் குறைந்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: இந்தக் கருவி கிடைப்பது அரிதாக இருக்கும் காரணத்தால் கொஞ்சங் கொஞ்சமாக, படிப்படியாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற உணர்வோடு செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். முதல் முறையாக அண்ணா

[1981 சனவரி 2]

போக்குவரத்துக் கழகத்தில் மட்டும் 51 பேருந்துகளுக்கு இந்தக் கருவியைப் பொருத்தியிருக்கிறார்கள். அதிலே நல்ல குழ்நிலை ஏற்பட்டிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். கடந்த 24 ஆம் தேதி திருப்பதியில் நடந்த தென் மாநில போக்குவரத்து அமைச்சர்கள் கூட்டத்தில் கர்நாடக அமைச்சர் அவர்கள், அவர்கள் மாநிலத்தில் அதை அதிகமாகப் பயன்படுத்தியிருப்பதாகவும் அதனால் நல்ல குழ்நிலை உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றும் கூறினார்கள்.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்: இதை படிப்படியாக அமல் நடத்துவதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். 1979-ல் நடந்த சாலை விபத்துக்களைவிட 1980-ல் விபத்துக்கள் அதிகமாகியிருப்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அதற்கு சிகரம் வைத்தாற்போல் நேற்றையதினம் ஜஸ்டீஸ் பக்கத்தில் நம்முடைய பல்லவன் பஸ் வேகக் கட்டுப்பாடு இல்லாமல் சென்றதன் காரணமாக பக்கத்தில் இருந்த அம்பாசிடர் காரைப் பாதுகாக்கவேண்டுமென்று திருப்பி அதன் காரணமாக இளம் பெண்ணும் குழந்தையும் இறந்ததும் அதைப் பார்த்த அதிர்ச்சியில் டிரைவர் இறந்ததும் அரசு அறியும். ஆகவே, அரசு உடனடியாக இந்த வேகக் கட்டுப்பாட்டுக் கருவியைப் பொருத்துவதை எல்லாப் பகுதிகளிலும் அமல்படுத்த முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி: இதையெல்லாம் இந்த அரசாங்கம் ஆழமாகக் கவனித்து தெரிந்துதான் வேகக் கட்டுப்பாட்டுக் கருவிகளை பொருத்தவேண்டுமென்று முடிவு எடுத்திருக்கிறது. வேகக் கட்டுப்பாட்டுக் கருவியை உற்பத்தி செய்யும் தொழிற்சாலை ஒன்றுதான் இருக்கும் காரணத்தால் அவர்களுக்கே எல்லா ஆட்டர்களையும் கொடுக்கும்பேறு தவறுகள் ஏற்படக் கூடிய நிலை ஏற்படும் என்ற காரணத்தால் படிப்படியாக நடைமுறைப்படுத்த வேண்டுமென்ற முடிவுகளை எடுத்திருக்கிறோம்.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்: இந்த வேகக் கட்டுப்பாட்டுக் கருவியை உற்பத்தி செய்ய போதிய அவகாசம் இல்லையென்றும் ஒரு தொழிற்சாலையதான் இருக்கிறதென்றும், அதனால் படிப்படியாக இந்தக் கருவி பொருத்தப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி படிப்படியாக அந்தக் கருவிகளைப் பொருத்துவதற்குள்ளாக பல உயிர்கள் பாதுகாக்கப்பட முடியாத நிலை ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே அரசாங்கமே அதற்காக ஒரு தொழிற்சாலையை ஆரம்பித்து அதை உற்பத்தி செய்து பேருந்துகளிலே விரைவிலே பொருத்துவதற்கான நடவடிக்கையை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி: அரசாங்கமே அதை ஆரம்பிப்பதாக இருந்தாலும் அதைப்பற்றி ஆராய்ந்து பார்த்துத் தான் செய்ய வேண்டும். ஏற்கெனவே ஆரம்பித்தவர்கள் கொடுப்பதிலே சில குறைகள் இருக்கின்றன, அதை நிவர்த்தி செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். அவர்களும் விரைவிலே தக்கவோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். வேறு சிலர் ஆரம்பிக்கிறார்கள். இன்னும் சொல்லவேண்டு

1981 சனவரி 29]

மானால் சேரன் போக்குவரத்துக் கழகத்திலே இதுபோன்ற கருவிகளைத் தயாரிப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறோம். இந்த அரசாங்கம் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டதற்குப்பிறகுதான் இதைக் கண்டுபிடித்து நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சாகுல் ஹமீது: இந்த வேகக்கட்டுப்பாடு அரசு பஸ்களுக்கு மட்டுமா? அல்லது தனியார் பஸ்களுக்கும் லாரிகளுக்கும் செயல்படுத்தப்படுமா? இந்த வேகக்கட்டுப்பாட்டை வேகமாகச் செயல்படுத்துவதற்கு அரசு உத்திரவிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்ட கேள்விகளுக்கு நான் ஏற்கெனவே பதில் சொல்லி விட்டேன். பேருந்துகள் என்று சொன்னாலே தனியார் பேருந்துகளையும் சேர்த்துத்தான் சொல்லியிருக்கிறேன். கனரக ஊர்தி ஒன்று சொன்னேன். கனரக ஊர்தி என்றாலே சரக்கு ஊர்திகளையும் அதாவது லாரிகளையும் சேர்த்துத்தான். இதை விரைவாகக் கொண்டுவருவதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். இன்னும் கொஞ்ச நாட்கள் போனால் நீங்கள் வாங்குகிற கார்களுக்குக்கூட இதைப் பொருத்தவேண்டுமென்று சொல்லத் திட்டமிட்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நாகர்கோவில்—சென்னை பேருந்துப்பணி.

*வினா எண் 97—திரு. மி. வின்சென்ட்: மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

புதிதாக நாகர்கோவிலுக்கும்—சென்னைக்கும் இடையே பஸ் ஒன்று விட அரசிடம் ஏதேனும் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: 20-10-1980 முதல் திருவள்ளூர் போக்குவரத்துக் கழகம் சென்னை—நாகர்கோவில் தடத்தில் கூடுதலாக இரண்டு பேருந்துகளை விடுகிறது.

திரு. மி. வின்சென்ட்: தலைவர் அவர்களே, சென்னைக்கும் நாகர்கோவிலுக்கும் இடையே ஏ. சி. பஸ் விடுவதற்கு செயற்குறிப்பு உள்ளதா என்ற கேள்வியை நான் கேட்டிருந்தேன். ஆனால் கேள்வியிலே ஏ. சி. பஸ் சேர்க்கப்படவில்லை, விடையிலாவது ஏ. சி. பஸ் கிடைக்குமா? வெகு தூரம் செல்லும் விரைவுப் பேருந்துகளிலே வயர்லஸ் கருவிகள் பொருத்தும் உத்தேசம் உண்டா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: கேள்வியில் ஏ. சி. கிடைக்கவில்லை, விடையிலாவது ஏ. சி. கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்ப்பது தவறு. (குறுக்கீடு) ஓசி என்பதற்கு என்ன சொல்வது என்று

[1981 சனவரி 29]

எனக்குப் புரியவில்லை. மீண்டும் கேட்ட கேள்வியிலிருந்து அவருக்கு ஏ. சி. பஸ்தேவை என்பதை அவர் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறார். அதைப்பற்றி அரசு ஆராயும்.

திரு. மி. வின்சென்ட் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வெகுதூர விரைவுப் பேருந்துகளிலே வயர்லஸ் கருவிகள் பொருத்தப் படுமா என்று கேட்டேன். அதற்கு பதில் அளிக்க வேண்டும். அதோடு ரீடிர்ட்டிங் டயர்களை மாற்றி மாற்றிப் போடுவதால் அடிக்கடி டயர்கள் பஞ்சர் ஆகிவிடுகின்றன. அதனால் பேருந்துகள் இடையிலேயே நின்றுவிடுகின்றன. அதை மாற்றும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : வயர்லஸ் கருவிகள் மாட்டுவது பற்றி கேட்டிருக்கிறார்கள். அதுகுறித்து அரசு ஏற்கெனவே முடிவு எடுத்துவிட்டது. ஆங்காங்கே பேருந்துகள் நின்றுவிட்டாலோ அல்லது விபத்துக்கள் ஏற்பட்டாலோ அல்லது உடனே தொடர்பு கொள்ளக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டாலோ வயர்லஸ் கருவிகள் மூலமாக தொடர்பு கொள்ளவேண்டுமென்ற முறையிலே விரைவுப் பேருந்துகளிலே அதை அமலாக்கவேண்டுமென்று அரசு முடிவு எடுத்து இருக்கிறது. புதுப்பிக்கப்பட்ட டயர்களைப் போடுவதால் அடிக்கடி பேருந்துகள் நின்றுவிடுகின்றன என்று சொன்னார்கள். முதலிலே போட்ட டயரை, தேய்ந்த டயரை 1, 2, 3 முறைகள் புதுப்பிக்கலாம். ஆனால் அரசாங்கப் பேருந்துகளைப் பொறுத்த வரையில் ஒரே முறை புதுப்பிக்கப்பட்ட டயரைத்தான் போடுகிறோம், இரண்டாவது முறை புதுப்பிக்கப்பட்டதைப் போடுவதில்லை. அதன் காரணமாக ஆங்காங்கே இப்போது வண்டிகள் நிற்பது குறைந்து இருக்கிறது. எல்லாவற்றையும் புதிதாகப் போடவேண்டுமென்றால் கட்டணம் அதிகமாகும் சூழ்நிலை ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, புதிதாக பஸ்கள் விடுவது ஒருபுறம் இருக்க நீண்டதூர பஸ்களைப் பொறுத்தவரையில் பழைய பஸ்களை விடுவதால் சட்டமன்றக் கூட்டத்திற்கு வருகிறபோதுகூட இடைவழியிலே நின்றுவிடுவதால் நாங்கள் மறுநாள் தான் வரக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. பழைய பஸ்களை 100 கிலோ மீட்டர் வரையில் உள்ள தூரத்துக்கு விட்டுவிட்டு அதற்கு மேற்கொண்டு உள்ள நீண்ட தூரம் செல்கின்ற பஸ்களை புதிய புதிய பஸ்களாக விடுவதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

[முற்பகல் 10.00]

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுகின்ற யோசனை நல்ல யோசனையாக இருந்தாலும், இப்பொழுதே திருவள்ளூர் போக்குவரத்துக் கழகத்தில் ஒரு பேருந்தை மூன்றாண்டுகளுக்கு மேல் நாங்கள் பயன்படுத்துவது இல்லை; ஆனால் மற்ற இடங்களில் 15 ஆண்டுகளுக்கூட பயன்படுத்தக்கூடிய சூழ்நிலை உருவாகிக்கொண்டு இருந்தாலும், இதிலே மூன்று ஆண்டுகளுக்குத்

1981 சனவரி 29]

தான் பயன்படுத்துகிறோம். காரணம் என்னவென்றால், ஒரு ஆண்டிலே மட்டும் அதை எடுத்துவிட வேண்டுமென்றால், அதற்கான கூடு வித்தியாசமானது, அதை மீண்டும் உடைத்து வேறுவகையில் பயன்படுத்த வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவையின் முன் அனுமதியோடு கேள்வி நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: எனவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கொரிக்கையை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற விருப்பம் உருந்தாலும், நான் ஏற்கனவே சொன்னதைப் போல அதற்கான கட்டணத்தைத் தேவையான அளவிற்கு உயர்த்தலாம் என்பதை ஒத்துக்கொண்டால், ஒரு ஆண்டுக்கு ஒரு முறை என்ன, ஆறு மாதங்களுக்கு ஒருமுறைகூட நாங்கள் மாற்றுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம்.

நெசவாளர்களுக்கு மலிவு விலையில் நூல் வழங்கல்.

வினா எண் 98—திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு கைத்தறி-கதர்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பருத்தி, பட்டு நூல்களை மலிவு விலையில் நெசவாளர்களுக்கு விநியோகம் செய்யும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராஜேந்திரன்:

(அ) மற்றும் (ஆ) கூட்டுறவுத்துறை அமைப்பின்கீழ் செயல்பட்டு வரும் நெசவாளர்களுக்கு பருத்தி மற்றும் பட்டு நூல்கள் நியாய விலையில் கிடைக்க வழி செய்யப்பட்டுள்ளது. கூட்டுறவுத்துறைக்கு வெளியே உள்ள நெசவாளர்களுக்கு நியாயவிலையில் பருத்தி நூல் கிடைக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அவர்களுக்கு நியாயவிலையில் பட்டு நூல் சப்ளை செய்ய அரசிடம் செயற்குறிப்பு ஏதுமில்லை.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: பேரவைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டிலுள்ள கூட்டுறவு நூற்பாலைகள் கைத்தறி நெசவாளர் சங்கங்களுக்காகவே ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளது; ஆனால் குற்ப்பிட்ட அளவிற்கு மட்டும் நெசவாளர் சங்கங்களுக்குக் கூட்டுறவு நூற்பாலைகள் கொடுத்துவிட்டு, தனிப்பட்ட வியாபாரிகளுக்கு மீதியைக் கொடுக்கிறார்கள். அதையும் தேக்கிவைத்து கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கே குறைந்த விலைக்கு நூலைக் கொடுப்பதற்கான திட்டம் உள்ளதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[1981 சனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராசேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூட்டிக்காட்டியதைப்போல தமிழ்நாட்டிலுள்ள 12 நூற்பு நிலையங்கள், 21 விற்பனை நிலையங்கள் வாயிலாக 1,052 சங்கங்களுக்கு விநியோகிக்கப்பட்டு வருகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதைப்போல தனியாருக்கு விற்பனை செய்வதாக இதுவரையில் அரசுக்குத் தகவல் இல்லை. அப்படி ஏதாவது குற்றச்சாட்டுகள் இருக்குமேயானால் தனிப்பட்ட முறையில் அதைக் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதை நான் கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, பெங்களூர் பட்டுநூலைத் தமிழகத்தில் விற்கும்பொழுது அதிக விலைக்கு விற்கிறார்கள். எனவே, குறைந்த விலைக்கு வாங்கி, மானியம் கொடுத்தாவது பட்டு உற்பத்தியைப் பெருக்கத் திட்டம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராசேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டில் பட்டுநூல் நெசவு செய்யும் நெசவாளர்களுக்கு என்றே 14,000 கலோர் கச்சாப்பட்டு தேவைப்படுகிறது. விலையில் மாறுபாடு இருந்தாலும் நெசவாளர் சங்கங்களுக்குத் தரமான கச்சாப்பட்டு ஜரிகையும், கச்சாபட்டும் கெட்டுத்து வருகிறது. பெங்களூரில் இருந்து இங்குள்ள நெசவாளர்களுக்குத் தேவையான பட்டுநூல் நியாயமான விலைக்குக் கொடுக்கப்படுவது இல்லை என்று சொல்லி அங்கிருந்து இறக்குமதி செய்தால் அவர்களுக்குக் குறைந்த விலைக்குக் கிடைக்கும் என்ற கருத்தைக் கூறினார்கள். அதைப்பற்றி பரிசீலிக்க வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ஆர். சுந்தரம் : தலைவரவர்களே, சமீபத்தில் நூல் விலையேற்றத்தின் காரணமாக கருர், மதுரை, குடியாததம் ஆகிய பகுதிகளில் ஆயிரக்கணக்கான கைத்தறி நெசவாளர்கள் வேலை கிடைக்காமல் இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அவர்களுக்கு நியாயமான விலையில் நூல் கிடைக்க அரசு ஆவன செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராசேந்திரன் : தலைவரவர்களே, நியாய விலையில் கொடுக்கப்படுவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப் பட்டு வருகின்றன. கூட்டுறவு இயக்கங்களாகச் செயல்படும் நெசவாளர்களுக்கு நியாய விலையில் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு வருகிறது. தனியார் நெசவாளர்களுக்கு நியாய விலையில் கொடுப்பதற்கு மத்திய அரசு உதவியோடு 1978-79ஆம் ஆண்டில் செயல்பட்டு வந்தது. அதைப் போல் மீண்டும் மத்திய சர்க்காரின் உதவியோடு நியாய விலையில் தனியார் நெசவாளர்களுக்குக் கொடுப்பதற்கான ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு வருகிறது என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு கூட்டுறவு நெசவாளர் சங்கத்தின் மூலமாக கூட்டுறவு நூற்பாலைகளில் உற்பத்தி செய்யப்படும் நூல் நெசவாளர்

1981 சனவரி 29]

சங்கங்களுக்கு விநியோகம் செய்யப்படுகிறது. அதை மாற்றி நேரடியாக கூட்டுறவு நூற்பாலையிலிருந்து இந்த நூலை நெசவாளர் சங்கங்களுக்கு அளிப்பதன் மூலம் குறைந்த விலையில் கிடைக்க வழியிருப்பதால், நேரடியாக நூற்பாலைகள் நூலை விநியோகிக்கும் திட்டத்தை அரசு அமல் செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராசேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நூற்பாலைகள் உற்பத்தி செய்கிற நூல்களை, நேரடியாக நெசவாளர்களுக்குக் கொடுத்து வந்தது சரியான முறை இல்லையென்பதால், தனியார் அவர்களோடு போட்டி போடக்கூடிய சூழ்நிலை இருப்பதால், அதைத் தலைமைச் சங்கமே கொள்முதல் செய்து, 21 சங்கங்கள் வாயிலாக 1,052 பிரதம சங்கங்களுக்கு—அதில் உள்ள நெசவாளர்களுக்கு விநியோகிக்கப்பட்டு வருகிறது. மற்ற வெளியிடங்களில் கொடுப்பதைவிட, ரூ. 3, ரூ. 4 குறைவாகவே பிரதம சங்கங்களில் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. கோபால் : தலைவர் அவர்களே, சில கிராமங்களிலே கைத்தறி நெசவாளர்கள் அதிகமாக இருந்தும் அங்குக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் இல்லாத நிலைமை இருந்து வருகிறது. அப்படிப்பட்ட கிராமங்களில் உள்ள நெசவாளர்களுக்கு மலிவு விலையில் நூல் கிடைக்க இந்த அரசு ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு எஸ். என். இராசேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கிராமங்களில் இயங்கி வருகின்ற தனியார் நெசவாளர்களுக்கும் மற்றைய நெசவாளர்களுக்கும் சங்கங்களில் இயங்கி வருகின்ற நெசவாளர்களுக்குக் கிடைக்கின்ற நியாய விலையில் கிடைப்பதைப் போன்ற ஏற்பாட்டை அரசு செய்து வருகிறது என்பதைக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

பெரியார் மாவட்டத்தில் சாயம் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை.

*வினா எண் 99—திரு. தி. கா. நல்லப்பன் : மாண்புமிகு கைத்தறி-கடர்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

பெரியார் மாவட்டத்தில் மத்திய அரசுடன் சேர்ந்து சாயம் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை ஒன்றுபுதிதாக ஆரம்பிக்கும் உத்தேசம் அரசிற்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராசேந்திரன் : பெரியார் மாவட்டத்தில் சாயம் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கும் திட்டம் ஏதும் அரசிடம் இல்லை.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்பொழுது மஞ்சளின் விலை குறைவாக இருப்பதால் மஞ்சளைப் பயன்படுத்தி சாயத் தொழிற்சாலை வைப்பதற்கு....

[1980 சனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மஞ்சளுக்கும் சாயத்திற்கும் என்ன சம்பந்தம்? சாயம் பம்பாயிலிருந்து வருகிறது.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன் : சாயப்பொருள்களின் மூலப்பொருள் மஞ்சள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது கல்கத்த வுக்குப் போகிறது.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்பொழுது இல்லையென்றாலும் வருகிற ஆண்டுகளிலாவது அதைப்பற்றி அரசு பரிசீலிக்குமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராசேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குறிப்பிட்ட மாவட்டத்தில் இப்பொழுது இல்லையென்றுதான் சொல்லியிருக்கிறோம். தேவைப்பட்டால் கவனிப்போம். ஏனெனில் வெளி மாநிலங்களிலிருந்து நாம் வாங்கி வருகிறபடியால் விலை அதிகமாக இருக்கிறது. தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலே கடலூரில் 'வானவில்' சாயத் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்க அரசு ஆவன செய்து கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஆறுமுகம் : தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தில் கோவை மாவட்டத்தில் பஞ்சாலைகள் அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தால் உற்பத்தியாகிற நூலை வெளி மாநிலங்களுக்கு அனுப்பி சாயம் தயாரிக்கிற சூழ்நிலையிருக்கிற காரணத்தால், கோவை மாவட்டத்தில் சாயத் தொழிற்சாலை ஒன்று அமைக்க அரசு முன் வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் கேட்பார்கள். அடுத்து, திரு. வெள்ளைச்சாமி.

திரு. ஆ. வெள்ளைச்சாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்பொழுது பெரியார் மாவட்டத்தில் துவங்க உத்தேசம் இல்லையென்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். வேறு எங்காவது துவங்க உத்தேசம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்த வினா எண். 100.

ஒசூர் கால்நடைப் பண்ணை.

*வினா எண் 100—திரு. டி. வேங்கட்டரெட்டி : மாண்புமிகு சமூக நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஒசூர் கால்நடைப் பண்ணையில் செயல்படுத்தப்படவுள்ள இந்தியா-பிரிட்டன் திட்டத்தின் கீழ் வரும் புதிய திட்டத்திற்கு அரசு ஏற்பளித்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் தற்போதைய நிலை என்ன?

1981 சனவரி 29]

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : தலைவர் அவர்களே

(அ) இல்லை.

(ஆ) ரூ. 452.11 லட்ச செலவில் முதலில் திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டு மத்திய அரசின் ஒப்புதலுக்கு அனுப்பப்பட்டது. மத்திய அரசின் யோசனைப்படி திட்டத்தின் செலவினைக் குறைத்து ரூ. 300.16 லட்சத்திற்கான திருத்தப்பட்ட திட்டம் மத்திய அரசின் ஒப்புதலுக்கு அனுப்பப்பட்டது. நிதி பற்றாக்குறையின் நிமித்தம் இந்தத் திட்டத்தை ஏற்பதற்கில்லையென மத்திய அரசு தெரிவித்தது. இத்திட்டத்தினால் விவசாயிகளுக்கு ஏற்படும் பல்வேறு நன்மைகளைக் கருத்திற்கொண்டு மீண்டும் பரிசீலனை செய்து இத்திட்டத்திற்கு அங்கீகாரம் வழங்க வேண்டுமென மத்திய அரசினை வற்புறுத்தியிருக்கிறோம்.

நகராட்சிகளை மாநகராட்சிகளாக்கல்.

குறுகியகால வினா எண். 1 திரு. மீ. வின்சென்ட் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) நகராட்சிகளை மாநகராட்சி ஆக்கும் எண்ணம் இந்த ஆண்டில் ஏதாவது உள்ளதா?

(ஆ) நாகர்கோவில் நகராட்சி மாநகராட்சியாக்க அரசு முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு (அ) மற்றும் (ஆ) கோடம்புத்தூர் நகராட்சியை மாநகராட்சி ஆக்குவதற்கு ஏற்கெனவே அரசு முடிவு எடுத்துள்ளது. குடியரசு தலைவருடைய முன் ஒப்புதலும் பெறப்பட்டுள்ளது. இதை நிறிய சட்ட வடிவம் பட்டுஜெட் தொடரில் கொண்டு வர இருக்கிறது. மற்ற நகராட்சிகளை மாநகராட்சி ஆக்க செயல்குறிப்புகள் ஏதும் இப்பொழுது அரசிடம் இல்லை.

[முற்பகல் 10-10]

திரு. மீ. வின்சென்ட் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு நகராட்சி, மாநகராட்சியாக என்ன அடிப்படையில் ஆக்கப்படுகின்றது. 95 லட்சம் ரூபாய் ஆண்டு வருமானம் உள்ள நாகர்கோவில் நகராட்சியை மாநகராட்சியாக்க ஏதாவது தடங்கள் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, மற்ற நகராட்சிகளை மாநகராட்சியாக ஆக்குவதற்கோ, எல்லா நகரியங்களையும் நகராட்சிகளாக ஆக்குவதற்கோ, எந்தவிதமான கூடுதலோ அல்லது கழித்தலோ கூடாது என்றும், மக்கள் தொகை கணக்கெடுப்பு முடியும் வரையில் செய்யக்கூடாது என்று மத்திய அரசு ஆணைபிறப்பித்திருக்கிறது. எனவே 0-6-1981க்குப் பிறகுதான் அதைப்பற்றி எல்லாம் செய்யும்நிலையில் இருக்கிறோம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்ன கருத்தை அதற்கு பின்னால் பரிசீலிக்கலாம்.

[1981 சனவரி 29]

வரையிலும் டக்கள் தெரிகை கணக்கெடுப்பு நடக்கின்ற காரணத்தினால் உள்ளாட்சித் துறைத் தேர்தல்களை ஒத்திவைக்கவேண்டும் என்று மைய அரசு கேட்டுக் கொண்டுள்ளது.

திரு. மீ. வின்சென்ட் : தலைவர் அவர்களே, நிதிநிலை முழு அளவில் இருக்கிற காரணத்தினாலே, 30-6-81க்கு பிறகாவது நாகர்கோவில் நகராட்சியை மாநகராட்சியாக ஆக்குவதற்கான முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்டுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அது பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. கு. ப. பழனியப்பன் : தலைவர் அவர்களே, டாயிண்ட் ஆப்கிளாரிபிகேஷன்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி நேரத்தில் கிளாரிபிகேஷன் எல்லாம் கிடையாது.

கன்னியாகுமரி நகரியம்

குறுகியகால வினா எண். 2- திரு. சு. முத்துகிருஷ்ணன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) கன்னியாகுமரி நகரியத்தை நகராட்சியாக மாற்ற அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

(ஆ) இதனால் வருமானம் எவ்வளவு அதிகரிக்கும்?

(இ) கன்னியாகுமரியில் சோடியம் விளக்குகள் பொருத்தி அழகு படுத்த வழிவகை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு :

(அ), (ஆ) மற்றும் (இ) : இதுபற்றிய செயற்குறிப்புகள் ஏதும் அரசிடம் இப்போது இல்லை. அப்படி நகராட்சியாக மாற்ற வேண்டுமானாலும் அதை 30-6-81க்குப் பின்தான் பரிசீலிக்க முடியும்.

திரு. சு. முத்துகிருஷ்ணன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் : தில் சொல்கிறபோது, கன்னியாகுமரி நகரியத்தை நகராட்சியாக மாற்றுவது குறித்து 30-6-81க்கு பின்னர்தான் பரிசீலிக்க முடியும் என்று சொன்னார்கள். கன்னியாகுமரி இந்தியாவிலேயே ஒரு முக்கியமான சுற்றுலாப் பிரதேசம். கூடுதலான வருமானத்தை ஈட்டுகின்ற இடம். ஆகவே, அரசு அதில் தனிக்கவனம் செலுத்தி, கன்னியாகுமரி நகரியத்தை இந்த ஆண்டிலேயே நகராட்சியாக உயர்த்துவதற்கு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமா?

அது மட்டுமல்ல, என்னுடைய மூலக்கேள்வியிலேயே கன்னியாகுமரியில் சோடியம் ஆவி விளக்குகள் பொருத்தி அழகு படுத்த வழிவகை செய்யப்டுமா என்று கேட்டு இருந்தேன். அதற்கு

அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கவில்லை. சென்னையில் சோடியம் ஆவி விளக்குகள் அமைத்து இருப்பதுபோல், நிதிச் செலவைப் பாராமல், கன்னியாகுமரி முக்கிய சுற்றுலா இடமாக இருப்பதால், அங்கே சோடியம் விளக்குகளைப் பொருத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, கன்னியாகுமரி தற்போது நகரியமாக இருந்து வருகிறது. நகரியத்தை நகராட்சியாக மாற்றவேண்டுமானால் சில நிபந்தனைகள் உள்ளன. அந்த நிபந்தனைகளின் அடிப்படையில்தான் நகரியத்தை நகராட்சியாக மாற்றுவது, அல்லது நகராட்சியை மாநகராட்சியாக மாற்றுவது, என்பது தற்போது செய்யப்பட்டு வருகிறது. கன்னியாகுமரியைப் பொருத்தவரையில் இப்போது இருக்கின்ற ஜனத்தொகை கணக்கு 11,124 பேர் என்பதாகும். இந்தக் கணக்கு 1971-ன் படி இருக்கிறது. இந்த 10 ஆண்டு காலத்தில் ஜனத்தொகை அதிகரித்து இருக்கக்கூடும். ஆகவே, அந்த மக்கள் தொகை கணக்குகள் எடுத்து முடிக்கப்பட்டவுடன், இதைப் பற்றிய யோசனையை 30-6-81க்குப் பின்னால் பரிசீலிக்கலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சோடியம் ஆவி விளக்குகளைப் பொருத்துவது என்பது அந்த நகரியத்தின் நிதி நிலைமையைப் பொருத்து இருக்கிறது. நிதி வசதி இருந்தால் இந்த சோடியம் ஆவி விளக்குகளைப் பொருத்து வதற்கான வசதிகளை இந்த அரசு செய்யும்.

திரு. கோவைத்தம்பி : தலைவர் அவர்களே, கன்னியாகுமரிக்கும் சென்னைக்கும் சோடியம் விளக்குகள் பொருத்தப்படவேண்டும் என்கிற நிலை இருக்கிறபோது, இந்த மாமன்றத்தின் உள்ளேயும் சோடியம் விளக்குகள் பொருத்தப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, இந்த அவை மிக அழகான ஒளியோடு தற்போது மின்னிக்கொண்டு இருக்கிறது. ஆகவே, இங்கே சோடியம் ஆவி விளக்குகள் தேவையில்லை.

திரு. சு. முத்துசுருஷ்ணன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கிற போது, நகரியத்தின் வருமானத்தில் இருந்து சோடியம் விளக்குகள் போடலாம் என்று சொன்னார்கள். கன்னியாகுமரியைப் பொறுத்த வரையில், அது மிகவும் முக்கியமான சுற்றுலா பகுதி. சென்னையில் நாம் அந்த விளக்குகளைப் போட்டிருக்கிற போது, அதே போல் கன்னியாகுமரியிலும் அரசு தனிக்கவனம் செலுத்தி, அந்தசோடியம் ஆவி விளக்குகளைப் பொருத்தி அந்த நகரியத்தை அழகு படுத்த முன் வருமா?

1981 சனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கனவே பதில் சொல்லிவிட்டார். நிதி வசதி இருந்தால் சோடியம் ஆவி விளக்குகள் மட்டுமல்ல, எந்த விளக்கு வேண்டுமானாலும் போட்டுக்கொள்ளலாம்.

வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறியிடப் பெற்றிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப்பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2 தகவல் கோரல்,

உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிக்கைகள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினை . . . (குறுக்கீடு) இன்றைக்கு மூன்று அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினைகள் எடுத்துக்கொள்ளப் பெற இருக்கின்றன. அதற்கு எவ்வளவு நேரம் ஆகும் என்று சொல்ல முடியாது. எல்லா பிரச்சினைகளும் முக்கியம் தான். ஒவ்வொரு பிரச்சினையாகத் தான் எடுத்துக்கொள்ள முடியும்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : மேலவையில் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக் கொண்டு, அதற்குப் பதில் கொடுத்து இருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மேலவையில் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக் கொண்டதால், நாமும் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பது அல்ல. இந்த அவையின் அலுவல் ஆய்வுக்குழு எடுக்கிற முடிவின் அடிப்படையில், நம்முடைய நிகழ்ச்சிகள் அமைகின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 10-20]

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, இந்தச் சபையில் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகம் பற்றி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை எடுத்துக்கொள்ள வில்லை. ஆனால் மேல்சபையில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இதுபற்றிய ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்குப் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படியானால் இந்தச் சபை முக்கியம் இல்லையா? இந்த அவைக்கு அதை விவாதிக்க, தெரிந்துகொள்ள 'ரைட்' இல்லையா? (குறுக்கீடுகள்) இந்த அவையிலும் எடுத்துக் கொள்ள வழிவிடுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவுசெய்து எல்லோரும் அவரவர் இருக்கையில் அமருங்கள். நான் எல்லோருக்கும் வழிவிடலாம் என்று தான் நினைக்கிறேன்; முடியவில்லை. இங்கே ஆளுநர் உரையின்மீது விவாதம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது.

நேற்று, திரு. சுந்தரராஜ் அவர்கள் கொடுத்துள்ள பிரச்சனையை இன்று எடுத்துக்கொள்வதாகச் சொன்னேன். அதைப்போல திரு. ரகுமன்கான் அவர்களுடைய பிரச்சனை ஒன்று நேற்று 9.45 மணிக்கு வந்தது. அப்போது அதைப் படித்துப் பார்க்க நேரம் இல்லை.

திரு. அ. ரகுமன்கான் : தலைவரவர்களே நான் 8.30 மணிக்கு இங்கே வந்துவிட்டேன்; 8-45 மணிக்குள் தங்களிடம் கொடுத்துவிட்டேன். 9.45 மணிக்குத்தான் தந்தேன் என்பது தவறு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவர்கள் சொல்வது சரிதான். 8.45 மணிக்கு கொடுத்தார்கள்; 9-45 மணிக்கு நான் அவையில் இருந்தேன். அதை அப்போது பார்க்க முடியவில்லை. அதை இன்று எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. அதைப்போல டாக்டர் சமரசம் ஒன்றைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதையும் இன்று எடுத்துக்கொள்ள இருக்கிறேன். இந்த 3 பிரச்சனைகளுக்கும் சமார் ஒன்றரை மணி நேரம் ஆகும் என்று கருதுகிறேன்.

அதன்பிறகு ஆளுநர் உரையின்மீது விவாதம் நடைபெறுகிறது. இன்றைக்கு கட்சித் தலைவர்கள் பேச இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நேரம் ஒதுக்கித் தரவேண்டியிருக்கிறது. காங்கிரஸ் கட்சித் துணைத் தலைவரும் பேசவேண்டும் என்று சொன்னார்கள்; பேச அனுமதிக்கிறேன் என்று சபையில் அறிவித்துவிட்டேன்; அதனால் அவர்களுக்கும் நேரம் ஒதுக்கித் தரவேண்டும். நீங்கள் எல்லோரும் எதற்கு முன்னுரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறீர்களோ அதற்கு முன்னுரிமை கொடுக்க நான் தயார். அவையின் முடிவுபடிதானே அவையை நடத்த வேண்டும்.

மேலவையில் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது என்றால் அங்கே உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை குறைவு; பேசுகின்றவர்களும் குறைவு; ஆனால் அவை நடைபெறுகிற நேரம் அதிகமாக இருக்கிறது. நமக்கு அப்படியல்ல. இங்கே இன்றுதான் கேள்வி நேரம் கொஞ்சம் முன்னால் முடிந்திருக்கிறது. முந்தாம்நாள் மத்தியானம் 15 உறுப்பினர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். எந்த அளவுக்கு எல்லாக் கட்சி உறுப்பினர்களுக்கும் சபையில் நேரம் ஒதுக்கித் தரமுடியுமோ அந்த அளவுக்கு தருகிறேன். இல்லாவிட்டால் உறுப்பினர்கள் உணர்ச்சிவசப்படுவார்கள். ஆகவே, இருக்கிற நேரத்தை கருதி, ஆளுநர் உரை, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எல்லாவற்றையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம். அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகம் பற்றிய ஒத்திவைப்புத் தீர்மானமும் வந்திருக்கிறது. அதை இப்போது எடுத்துக் கொண்டால் இன்னும் நேரம் அதிகமாகும்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகத் தைப்பற்றிய ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் முக்கியமானது. அதை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

1981 சனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவை உரிமை மீறப் பிரச்சனைக்குத்தான் முன்னுரிமை. அவை உரிமை மீறப் பிரச்சனைகள் 3 இருக்கின்றன. அதன் பிறகு ஆளுநர் உரையின் மீது விவாதம். திரு. சங்கரய்யா மற்றும் பல கட்சித் தலைவர்கள் இன்று பேச இருக்கிறார்கள். அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் சட்டித் தலைவர்களுடன் கலந்துபேசித்தான் நான் அவையை நடத்துகிறேன்.

*திரு. என். சங்கரய்யா : இது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்களைக் கொண்ட சபை. இந்த சபையிலே ஆளுநர் உரை நடக்கிறது. அதனால் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்று சொல்லும்போது மேல்சபையில் இதேமாதிரியான ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதே. அப்படியானால் ஏன் இங்கே எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன். அங்கே இருக்கிற உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை குறைவு; அங்கே பிரச்சனைகளும் குறைவாக இருக்கின்றன.

THIRU V. KRISHNAMOORTHY : This House is not inferior to the Legislative Council. Why should the Chief Minister make a statement there disregarding.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் 'சுப்ரீம்' என்பதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதில் பிரச்சனை ஒன்றும் இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே நம்முடைய பேரவையைப் பொறுத்தவரையில் பேரவையை எப்படி நடத்துவது என்பதற்கு நமக்கு என்று அலுவல் ஆய்வுக் குழு வைத்திருக்கிறோம். அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே பேசும் போது ஆளுநர் உரையின்மீது விவாதம் முடிந்த பிறகு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று முடிவு செய்தோம்.

ஆகவே அந்த அடிப்படையிலேதான் இந்த ஆளுநர் உரையின் மீது நடக்கின்ற விவாதத்திலே அடித்தப்பற்றிப் பேசுவதற்கான வாய்ப்புக்கள் இருக்கின்றன என்கின்ற வகையில்தான் அது வேண்டாம் என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அதை இப்போது மாற்றவேண்டும் என்றால் நீங்கள் மறுபடியும் அவர்களை எல்லாம் அழைத்து வைத்துக்கொண்டு மாற்றுங்கள். அதிலே எங்களுக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபணை இல்லை. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வருவதைப் பொறுத்தவரையில் எங்களுக்கு எந்தவிதமான தயக்கமும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மேலும் மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் கூட சட்டமன்ற மேலவையில் ஒரு விவாதத்தில் குறுக்கிட்டுப் பேசுகின்றபோது அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் பற்றித் தகவல் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதுதான் எனக்குத் தெரிந்த விவரம்; ஆகவே.... (கூச்சல், குழப்பம்)

[1981 சனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நமக்கு இருக்கின்ற வேலைப் பளுதான் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொள்ளப் படாமைக்குக் காரணமே தவிர உறுப்பினர்களின் உரிமைகள் ஒன்றும் பறிக்கப்படவில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மேலவையிலே ஒரு விவாதத்திலே நமது முதல்வர் அவர்கள் குறுக்கிட்டுப் பேசும்போதுதான் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் பற்றி பதில் சொன்னதாக சொல்கிறார்கள். அப்படி இல்லை. அங்கே கொடுக்கப்பட்ட ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்குப் பதில் அளிக்கின்ற போதுதான் அவர் பதில் சொல்லியிருக்கிறார். அதுபற்றி இன்றைக்கு காலையிலே பேப்பரிலே கூட வந்திருக்கின்றது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, மேலவையில் என்ன நடந்தது என்று தங்களுக்கும் தெரியாது, எனக்கும் தெரியாது. ஆகவே அதை வைத்துக்கொண்டு பேசுவது என்ன நியாயம்?

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் கொடுத்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் அங்கே விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது என்ற தகவல் எங்களுக்கு வந்திருக்கின்றது. ஆகவே அதற்கு பதிலளிக்கின்றபோதுதான் மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் அங்கே பதிலளித்திருக்கிறார்கள். இன்றைய தினம் 3 உரிமை மீறல் பிரச்சினைகளை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று தாங்கள் அனுமதித்திருக்கிறீர்கள், அதுபோன்று நாளையதினம் இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்வதாக தாங்கள் உறுதிமொழி கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு முன்பு அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினையை எடுத்துக்கொள்வது வழக்கம், இப்போது நமக்கு இன்னும் இருக்கின்ற நேரம் 2½ மணி நேரம் தான். இதற்குள் மற்ற அலுவல்களை எல்லாம் முடிக்க வேண்டும்.

திரு. வி. சிருஷ்ணமூர்த்தி : அட்ஜெர்மென்ட் மோஷன் என்றால் என்ன அர்த்தம்?

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் : அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் பற்றித் தெரிந்திருப்பதால் தான் அதை இப்போது எடுத்துக்கொள்ளவில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, நேற்றையதினம் திரு. சுந்தரராஜன் அவர்கள் உரிமை மீறல் பிரச்சினை கொடுத்திருந்தது பற்றிக் கேட்டபோது அதை இன்றைக்கு எடுத்துக் கொள்வதாக தாங்கள் சொன்னீர்கள். அதுபோல இன்றைக்குக் கொடுத்திருக்கின்ற ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை நாளைக்கு எடுத்துக்கொள்கிறேன் என்று ஒரு உறுதி மொழி தாங்கள் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981 ஜனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை இங்கே எடுத்துக்கொள்வது பற்றி எங்களுக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் இங்கே அதை வலியுறுத்தி அதற்கான ஒரு உத்தரவாதத்தைப் பெறுவது என்பது முறைதானா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நாளையதினம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசவேண்டி இருக்கின்றது. காங்கிரஸ் கட்சியின் தலைவர்திரு. ஹாஜா செரீஃப் அவர்கள் பேசவேண்டி இருக்கின்றது. முதல்வர் அவர்களின் பதிலுரையும் நாளை இருக்கின்றது. இதையெல்லாம் எண்ணித்தான் சபையை நடத்த வேண்டியதிருக்கின்றது. நாளையதினம் ஆளுநர் உரையின் மீதான விவாதத்தை முடித்தாக வேண்டும். ஆகவே நேரம் இருந்தால் நாளையதினம் இதை எடுத்துக்கொள்வது பற்றிய உறுதிமொழியினைத் தர முடியும். இப்போது மூன்று உரிமை மீறல் பிரச்சினைகள் வந்திருக்கின்றன. இவற்றிற்கு 1½ மணி நேரம் எடுக்கப்போகின்றது.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, மூன்று உரிமை மீறல் பிரச்சினையை இன்றைக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறீர்களே, அதே மாதிரி இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை நாளை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஏன் உத்தரவாதம் தரக்கூடாது? (கூச்சல், குழப்பம்)

3. உரிமைப் பிரச்சினைகள்.

(அ) மின்துறை அமைச்சரின் மீது.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவரவர்களே, கொடுத்திருக்கின்ற ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்பதற்கு அங்கத்தினர்களுக்கு உரிமை உண்டு. அதற்குத் தாங்கள் பதில் சொல்கிறீர்கள். அரசாங்கத்தின் தரப்பிலே இருந்தும் அவர்கள் விளக்கமாகச் சொல்லலாம். ஆனால் அதற்காக ஒரு தவறான தகவலை இந்த அவைக்குத் தந்து இந்த அவையினுடைய கவனத்தைத் திசை திருப்புகின்ற காரியத்தில் ஒரு அமைச்சர் ஈடுபடக் கூடாது. அது இந்த அவையினுடைய உரிமை மீறல் ஆகும். மேலவையில் முதலமைச்சர் அவர்கள் குறுக்கிட்டுத்தான் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக பற்றி பதில் அளித்தார் என்று மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அங்கே ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவரப்பட்டு அதன்மீதுதான் முதலமைச்சர் அவர்கள் பதிலளித்திருக்கிறார். ஆனால் அமைச்சரவர்கள் சொல்கிறார்கள், 'மேலவையில் என்ன நடந்தது என்று எனக்கும் தெரியாது, உங்களுக்கும் தெரியாது' என்று. மேலவையில் என்ன நடந்தது என்று தெரியாதவர் முதலமைச்சர் மேலவையில் பதில் கூறியது பேச்சின் ஊடே குறுக்கிட்டுத்தான் என்று சொல்கிறாரே அது எப்படித் தெரியும்? எனவே அமைச்சரவர்கள் வேண்டுமென்றே

[திரு. துரைமுருகன்] [1981 ஜனவரி 29]

திட்டமிட்டு தவறான தகவலைக் கூறி இந்த அவையைத் திசை திருப்புகிறார் என்ற காரணத்தால் உங்களுடைய அனுமதியோடு அவர் மீது பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொண்டு வருகிறேன். எனவே அதை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10.30)

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. துரை முருகன் அவர்களுக்கு ஒரு நல்ல வாய்ப்புக் கிடைத்ததில் நானும் என்னுடைய மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நான் சொன்னதின் உண்மையான உணர்வு இதுதான். ஒரு அவையிலே, மற்றொரு அவையிலே நடைபெற்ற விவாதங்களைப் பற்றி விவாதிக்கிறபோது, அதுபற்றி சரியான தகவல்கள் முழுமையாகக் கிடைக்காமல், விவாதிக்கப்படுமேயானால், அதன் மூலமாக எழுகின்ற பிரச்சனைகளுக்கு அந்த மற்றொரு அவை பாதிக்கப்படக் கூடிய ஒன்றாக அமைந்து விடும். அதனால் அந்த அவையிலே என்ன நடந்தது என்கிற முழு விவரமும் நம்முடைய அவைக்கு தெரிந்துக் கொள்ள வாய்ப்பு இல்லாதபோது, அந்த அவையில் நடந்தவைகளைப் பற்றி விவாதிக்கப் பது சரியானதாக ஆகாது என்று கருதியதன் அடிப்படையிலே தான் அதைச் சொன்னேன். ஆனால் அதே நேரத்தில் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அங்கே பேசியதாக தெரிகிறது என்றுதான் சொன்னேன் தவிர, அதை உறுதிப்படுத்திப் பேசவில்லை. பத்திரிகைகளிலே வந்திருக்கிற செய்திகளை வைத்து அப்படிக்குறிப்பிட்டு, பேசியதாகத் தெரிகிறது என்றுதான் சொன்னேன். உண்மையில் அவர் விவாதத்தில் குறிப்பிட்டுப் பேசினாரா அல்லது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்குப் பதில் அளிக்கையில் பேசினாரா என்கிற விவரங்கள் சரியாகத் தெரியவில்லை என்கிற அடிப்படையில் தான், அடுத்துப் பேசுகிறபோது, என்ன நடந்தது என்று தெரியாமல் நாம் போவோமானால், அது அந்த அவையினுடைய உரிமையைப்பாதிக்கக்கூடிய நிலைமையை ஏற்படுத்தி விடும் என்று விளக்கம் அளிப்பதற்காகத்தான் அப்படி எடுத்துச் சொன்னேன் தவிர, இந்த அவை உறுப்பினர்களை திசை திருப்ப வேண்டும் என்று அல்ல, அப்படித் திசை திருப்பக் கூடிய திறமையையும், ஆற்றலையும் நான் படைத்தவன் அல்ல. அவர்களும் அந்த அளவிற்கு ஏமாந்தவர்கள் அல்ல என்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்,

திரு. ரா. உமாநாத்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் இவ்வாறு சொல்வது தவறு. அந்த அவையிலே நடைபெற்ற விவரங்களை இந்த அவையிலே உள்ள யாருக்குமே தெரிந்துக் கொள்ள வாய்ப்பு இல்லை என்று குறிப்பிடுவதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. ஏனென்றால், இதே அமைச்சர்கள், ஒரே நிதியமைச்சர், ஒரே முதலமைச்சர், அப்படி இருக்கையில், It is a wrong thing to say that. How can a Government say that they have no opportunity?

[1981 ஜனவரி 29]

HON. THIRU. S. RAMACHANDRAN: Mr. Speaker Sir, the Hon. Member is fully aware that there are two Houses as far as our State is concerned, and each House has its own chamber. What has happened in one chamber, cannot be commented upon by another chamber. That must be clear. As far as the accountability on the part of the Government is concerned, we are very clear.

டாக்டர். மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏதோ இன்னொரு அவையிலே நடைபெற்ற விஷயங்களை இந்த அவையிலே விமர்சிக்கக்கூடாது என்பது டோல பேசினார்கள். இங்கே யாரும் விமர்சிக்கவில்லை, அங்கே நடைபெற்றதை சுட்டிக்காட்டி, அதுபோல் இங்கே ஏன் அனுமதிக்கவில்லை என்றுதான் கேட்கப்பட்டது. கம்யூனிஸ்ட் கட்சி தோழர்களும், திர விட முன்னேற்றக் கழக குறிப்பினர்களும் அதைத் தான் கேட்டார்கள். கேட்டவுடன் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் செல்லும்போது, அங்கே ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் வரவில்லை, முதலமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகுதான், நண்பர் உமாநாத் அவர்கள், ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் வந்தது என்று குறிப்பிட்டார்கள். எனவே, திரு. துரைமுருகன் எழுப்பியிருக்கக்கூடிய பிரச்சனை உரிமை மீறல் பிரச்சனைக்கு உட்பட்டது தான், இருந்தாலும் அதை தங்களுடைய முடிவுக்கே விட்டு விடுகிறேன்.

மாண்புமிகுதிரு ச. இராமச்சந்திரன்: என்ஸ்டேட்மென்டைப் பாருங்கள். நான் பேசும் போதே ரொம்ப ஜாக்கிரதையாகப் பேசினேன். அவர்கள் குறுக்கிட்டுப் பேசியதாகக் கேள்விப்பட்டேன் என்று தான் சொல்லியிருக்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன்: அவர்கள் கிளியராகச் சொன்னார்கள் அவர்கள் சொன்னது, குறுக்கிட்டு பேசினார் என்று தான் சொன்னார். எனவே இதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்விப்பட்டேன் என்று தான் சொல்லியிருக்கிறார். ஆதாரபூர்வமாகச் சொல்லவில்லை அங்கு. நடந்த சம்பவம் பத்திரிகையில் வந்திருக்கின்றது என்றால் எல்லோரும் காலையில் முழுக்க பேப்பர் பார்த்திருப்பார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. நானே காலையில் எல்லாப் பத்திரிகைகளையும் பார்க்கமுடியவில்லை. காலையில் ஒன்றிரண்டுப் பார்ப்பேன் நேரமாகிவிடும், உடனே இங்கு வந்து விடுவேன். பிற்பகல் இரண்டுடனையும் பார்ப்பேன். இரவில் சிலவற்றை பார்ப்பேன். மேலவையில் நேற்று நடந்ததெல்லாம் எல்லோருக்கும் தெரியும் என்று நினைப்பதற்கில்லை. எனவே இதில் ஒன்றும் உரிமைப் பிரச்சினை எழவில்லை. ஆகவே இதை இத்துடன் விட்டுவிட்டு திரு. சுந்தரராஜ் அவர்களை அவர்கள் கொடுத்துள்ள உரிமைமீறல் பிரச்சனையை கூறும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[1981 ஜனவரி 29]

ஆ. பேரவை உறுப்பினர் காலல் துறையினர் தாக்கிய தாக சொல்லப்படுகிறது.

திரு. நா. சுந்தரராஜ்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை விதி 245-ன் கீழ் கீழ்க்கண்ட உரிமைப் பிரச்சனையை உங்கள் முன்னால் சமர்ப்பிக்கிறேன்.

சென்ற அக்டோபர் மாதம் 14 ஆம் தேதி அன்று தமிழ்நாடு சட்டமன்ற உறுப்பினர், காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. வி. இராஜசேகரன் அவர்கள், இராதாகிருஷ்ண நகர் தொகுதியில் இருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர், அவர் அந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்த பூங்காவனக்குப்பம், ஸ்ரீனிவாச நகர் பகுதியில் கடலரிப்பு ஏற்பட்டு குடிசைகள் அழிந்ததன் காரணமாக அந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளைச் சந்தித்து, தன்னுடைய தொகுதியாகிய இராதாகிருஷ்ணநகர் தொகுதியில் கடலரிப்பு ஏற்பட்டு அதனால் குடிசைகள் அழிந்ததன் காரணமாக ஏற்பட்ட பிரச்சினைகள் குறித்து சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளை நேரில் சந்தித்து நிவாரணம் காணவேண்டுமென்று அவர்கள் நடந்து செல்கையில் காவல் துறையைச் சார்ந்த அதிகாரிகளால் தாக்கப்பட்டு பலத்த காயத்துடன் மருத்துவமனையில் 18 நாட்கள் சிகிச்சை பெறவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. சட்டப் பேரவையில் அவர்கள் ஆற்றிய உரையின் எதிரொலி காரணமாக அவர்களைப் பழி வாங்க வேண்டும் என்ற தவறான, கெட்ட எண்ணத்தோடு அந்தப் பகுதி காவல் துறையினர் ஈடுபட்டுள்ளார்கள். ஆக, இன்று ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் தன்னுடைய கடமையை ஆற்றுகின்ற நேரத்தில் இந்த அவையில் பல்வேறு கருத்துக்களைப் பேசமுடியும். குறிப்பாக தன்னுடைய தொகுதியில் ஏற்பட்ட கடலரிப்பினால் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்குக் குடிசை மாற்று வாரியத்தின் மூலம் வீடுகள் வழங்க வேண்டும் என்ற மிக முக்கியமான கோரிக்கையை வலியுறுத்த அவர் அதிகாரிகளைச் சந்திக்கச் செல்கிறார். ஆனால் இங்கே இருக்கக்கூடிய அரசாங்கம் என்ன காரணத் தாலோ தெரியவில்லை, அவர்மீது காழ்ப்புணர்ச்சி ஏற்பட்டு அவரைப் பழிவாங்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு அவரை காவல்துறைமூலமாக அந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்த ஏ. வி. என்று சொல்லக்கூடிய ஒரு அதிகாரி மூலமாக — அவர் உபயோகச் சொல்ல நான் விரும்பவில்லை — சுமார் 500 காவல் துறையினரை அழைத்துக் கொண்டு சென்று, அவர் தடுக்கப்பட்டு தாக்கப்பட்ட நிலையில்தான் மருத்துவமனையில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார்.

ஆகவே நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புவது என்ன வென்றால், ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர், அதுவும் எதிர்க் கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினருக்கு முழுமையான பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொன்னால் அவர் தன் தொகுதி மக்களுக்கு ஆற்றவேண்டிய பணியினை முழுமையாக ஆற்றுவதற்கு வாய்ப்பளிக்கப்படவில்லை என்று சொன்னால் அவர் சமூகவிரோதச் செயலில் ஈடுபடவில்லை, அந்தப் பகுதி மக்களின் பிரச்சனையைத்தான் எடுத்துச் செல்கிறார் — என்ன அர்த்தம் மக்கள் பிரச்சனையை எடுத்துச் சொல்லும்போது அவர் தாக்கப்

1981 ஜன்வரி 29]

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

பட்டார் என்று சொன்னால் நான் இங்கே சொல்விக் கொள்ள விரும்புகிறேன் தமிழகத்தில் உள்ள சாதாரண மக்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லை, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லை என்ற நிலைதான் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இதைவட மிகக் கொடுமையானது சென்ற மாதம் 10-ம் தேதி தமிழகத்திற்கு வருகை தந்த பாரதப் பிரதமர் திருமதி இந்திராகாந்தி அவர்களைச் சந்திக்க இந்த அவையின் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் செல்கிறார். அவர் தடுக்கப்படுகிறார் காவல் துறை அதிகாரியால். நான், ஏற்பட்ட சம்பவத்தைச் சொல்கிறேன். தமிழ்நாட்டிலுள்ள நிலைமையைத்தான் சொல்கிறேன். எதிர்க்கட்சித் தலைவர், கலைஞர் அவர்கள் தடுக்கப்படுகிறார். எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்த காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் திரு. இராஜசேகரன் தாக்கப்படுகிறார் என்று சொன்னால் நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புவது என்ன வென்றால் எதிர்க்கட்சிகள் செயல்படக்கூடாதா அல்லது அவர்களை அழிக்கவேண்டும் என்ற எண்ணமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. இராஜசேகரன் சம்பவம் பற்றி மட்டும் சொல்லுங்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களைப் பற்றியும் சேர்த்துக்கொண்டு போக வேண்டாம். சப்ஜட்-க்கு வராதார்கள்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ்: ஆகவே, இந்த மிக முக்கியமான பிரச்சனையை உரிமை மீறலாகக் கருதி உரிமைக் குழுவிற்கு விடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-40)

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கருஷ்ணசுமரி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்சினை சம்பந்தமாக அரசு சார்பாக கீழ்க்கண்ட விவரங்களை உங்கள் மூலமாக இந்த மேலாண் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

14-10-1980 அன்று மாலை 4-30 மணிளவில், சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. இராஜசேகரன் மற்றும் சிவாஜி கணேசன் ரசிகர் மன்ற அமைப்பாளர்கள் சிலரும் சேர்ந்துகொண்டு, பூங்காவனக் குப்பம், சீனிவாச நகர் ஆகிய பகுதிகளில் கடல் அரிப்பினால் குடிசை இழந்ததாகக் கூறப்படும் சில குடிசை வாசிகளைத் தூண்டியதன் பேரில், அவர்கள் சென்னை சூரிய நாராயண செட்டித்தெருவின் மத்தியில் வாகனப் போக்குவரத்து நடைபெறா வண்ணம் தடுக்கும் பொருட்டு, பனை மட்டை, குப்பைத் தொட்டிகள், மரக் கட்டைகள் போன்றவைகளைச் சாலையின் குறுக்கே போட்டும், தற்காலிக குடிசைகள் அமைத்தும், சாலையினை வீட்டு மனை போன்ற பகுதிகளாகப் பிரித்து அவற்றில் பெயர்களை எழுதி வைத்தும், தங்கள் குறைகளைத் தெரிவிக்கும் வகையில் போராட்டம் நடத்தினார்கள்.

[திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி] [1981 ஜனவரி 29]

செய்தி அறிந்தவுடனே புது வண்ணாரப்பேட்டை காவல் துறை ஆய்வாளர் அவ்விடத்திற்கு விரைந்து, திரு. இராஜசேகரனிடம் கூட்டத்தினரைக் கலைந்து போகவும் சாலையின் குறுக்கே உள்ள தடைகளை அகற்றுமாறும் கூறும்படி கேட்டுக் கொண்டார். ஆனால் திரு. இராஜசேகரன் பிடிவாதமாக ஆய்வாளரின் வேண்டுகோளை நிராகரித்து விட்டார். அவருக்கு, சென்னை நகர காவல் சட்டத்தின் பிரிவு 41-ன்படி பிரகடனப் படுத்தப்பட்டுள்ள தடையுத்தரவுபற்றித் தெரிவித்தும் கூட அவர் இதுபற்றித் தனக்குத் தெரியும் என்றும், முதலமைச்சர், இதர அமைச்சர்கள் மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் ஆகியோர் அந்த இடத்திற்கு வந்து பிரச்சினையைத் தீர்த்து வைக்க வேண்டுமென்பதே தன்னுடைய நோக்கம் என்று கூறியுள்ளார். எனவே, கூட்டத்தினரை நோக்கி கலைந்து சென்று வாசனங்களுக்கு வழி விடுமாறு ஆய்வாளரே எச்சரிக்கை விடுத்துக் கொண்டிருந்தபோது, திரு. இராஜசேகரன் கூட்டத்தினரை நோக்கி காவல் துறையின் எச்சரிக்கைக்குச் செவிசாய்க்க வேண்டாமென்றும், காவலரை அங்கிருந்து விரட்டுமாறு தூண்டும் வகையிலும் உரக்கப் பேசினார். இதன் பிறகு அங்கு மேலும் மூன்று ஆய்வாளர்கள் வந்தனர். உடனே, திரு. இராஜசேகரன் சாலையின் குறுக்கே படுத்துக் கொண்டு, அங்கு போடப்பட்டிருந்த தடைகளை நீக்கவிடாமல், முதலமைச்சர், அமைச்சர்கள் மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் வரும்வரை தடைகளை நீக்க அனுமதிக்க முடியாது என்று கூறினார்.

திரு. இராஜசேகரனுடன் அவருடைய ஆதரவாளர்கள் 20 பேர் சாலையின் குறுக்கே அவருடன் படுத்துக்கொண்டு, காவலர்கள் தங்கள் கடமையைச் செய்யவிடாமல் தடுத்தனர், போதிய எச்சரிக்கை விடுத்த பின்னர், காவலர்கள் சாலையின் குறுக்கே உள்ள தடைகளை அகற்ற முனைந்தபோது, கூட்டத்தினர் சோடா புட்டிகள், கற்கள், கம்புகள், மரத் துண்டுகள் ஆகியவற்றைக் கொண்டு காவலர்களைத் தாக்க ஆரம்பித்தனர். இந்தச் சம்பவத்தில், 3 ஆய்வாளர்களும், இரண்டு காவலர்களும் திரு. இராஜசேகரன் மற்றும் அவரின் ஆதரவாளர்கள் இரண்டு பேரும் காயமுற்றனர். திரு. இராஜசேகரன் தொடர்ந்து சாலையின் குறுக்கே படுத்துருந்ததால், அவரைக் கைது செய்து எச். 1 காவல் நிலையத்திற்குக் கொண்டு சென்றனர். இச் சமயம், வன்முறைக் கூட்டத்தினரை காவல்துறையினர் சிறிது தூரம் துரத்திச் சென்றனர். செய்தி அறிந்து, வண்ணாரப் பேட்டை சட்டம் ஒழுங்கு பிரிவு உதவி காவல் துறை ஆணையர் தக்க காவல் படையுடன் சம்பவம் நடக்கும் இடத்திற்கு வருவதற்குள் திரு. இராஜசேகரன் கைது செய்யப்பட்டு, எச்.1 காவல் நிலையத்திற்கு கொண்டு செல்லப்பட்டுள்ளார். உடனே உதவி காவல் துறை ஆணையர் தன்னுடைய காவல் படையினர் மூலம் அங்கே சாலையின் குறுக்கே இருந்த தடைகளை நீக்கி, போக்குவரத்து சீராகச் செல்ல வழி செய்தார்; மேலும் அசம்பாவிதம் ஏதும் நடக்காவண்ணம் தக்க காவல் பந்தோபஸ்து ஏற்பாடு செய்தார். இது சம்பந்தமாக இரண்டு வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டன. காயமுற்ற 5 காவல் துறையினருடன், திரு. இராஜசேகரன் மற்றும் அவரது இரு

[1981 ஜனவரி 29]

[திரு கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி]

ஆதரவாளர்களும் சென்னை ஸ்டான்லி மருத்துவ மனையில் சிகிச்சைக்காக அனுப்பப்பட்டனர். மருத்துவ அதிகாரி அனைவருக்கும் 'புறநோயாளிகளுக்காக' சிகிச்சை அளித்து அனுப்பினார். ஆனால் திரு. இராஜசேகரன் மட்டும் மருத்துவ அதிகாரியிடம் தன்னை மருத்துவனையில், அக நோயாளியாகச் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டதன் பேரில் அவ்வாறே அவர் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட்டார். பின்னர் திரு. இராஜசேகரனும் மற்ற இருவரும் ஜாமீனில் விடுவிக்கப்பட்டனர்.

திரு. இராஜசேகரனைப் பரிசோதனை செய்த அரசு மருத்துவ அதிகாரி, அவரது உடலில் 6 அங்குலம் $\times$ 1 அங்குல அளவில் விலாவின் வலது பக்கத்தில் பரவலான வீக்கமும், மற்றும் $\frac{1}{2}$ அங் $\times$ $\frac{1}{2}$ அங். அளவில் விலாவின் பக்கம் ஓர் சிராய்ப்பும் இருந்ததென்று குறிப்பிட்டுள்ளார். மேற்கண்டவைகள் சிறைப் காயங்களே என்று கருத்துத் தெரிவித்துள்ளார்.

திரு. இராஜசேகரன் மருத்துவ மனையில் அனுமதிக்கப்பட்ட செய்தியறிந்து, சிவாஜி கணேசன் ரசிக மன்ற உறுப்பினர்கள். பல இடங்களில் உண்ணாவிரதம் மேற்கொண்டும், பொதுக் கூட்டங்களில் பேசியும், காவல் துறையினரின் நடவடிக்கைகளைத் தாக்கி அறிக்கை விடுத்தும் வண்ணாரப்பேட்டை உதவி காவல் துறை ஆணையர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கக் கோரியும் ஊர்ச்சி செய்தனர்.

இச்சம்பவம் பற்றி, எச்-5 காவல் நிலைய குற்ற எண். 1525/80-ல் (இ.பி.கோ. 147, 148: 332, 337-யுடன் சேர்த்து 188) புலன் விசாரணை முடிவடையும் தருவாயில் உள்ளதென்றும், விரைவில் குற்றப் பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்படும் என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது என்பதை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் மூலமாக இந்தச் சபைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தப் பிரச்சினை குறித்து என்னுடைய தீர்ப்பு பின்னால் * வழங்கப்படும்.

திரு வெ இராஜசேகரன்: தலைவர் அவர்களே ** ** *

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறியது எதுவும் அவைக் குறிப்பில் ஏறாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுந்தரராஜ பேசினார்கள். நான் என்னுடைய தீர்ப்பைப் பின்னர் வழங்குவதாகக் கூறியிருக்கிறேன். ஆகவே, மேற்கொண்டு அதிலே எந்த விவாதமும் கூடாது.

திரு. உ.சுப்பிரமணியன்: சம்பந்தப்பட்ட உறுப்பினர் தன்னிலை விளக்கம் கூற அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதிலே தன்னிலை விளக்கம் கூற இடம் இல்லை. திரு. சுந்தரராஜ உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்து பேசியதற்குப் பதிலாக திரு. ராஜசேகரன் அவர்களே பேசியிருக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்கப் அகற்றப் பட்டது.

* 1981ம் ஆண்டு, மார்ச் மாதம் 5ம் தேதி தீர்ப்பு வழங்கப் பெற்றது.

[1981 ஜனவரி 29]

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இதிலே தீர்ப்பு ஒத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்த பிரச்சினைக்குத் தாங்கள் செல்ல இருக்கிறீர்கள். அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது திரு. இராஜசேகரன் பற்றி மாறான சில விவரங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே அதுபற்றி எடுத்துக் கூற மாண்புமிகு உறுப்பினர் ராஜசேகரன் அவர்களுக்கு இன்றைக்கு இல்லாவிட்டாலும் நாளைக்காவது அந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி எடுத்துக் கூற தாங்கள் வாய்ப்பளிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் பல் வேறு வகைகளில் தங்களுடைய பிரச்சினைகளைப் பேச வாய்ப்பு இருக்கிறது. அந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு உறுப்பினர் பேசலாம்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ஒரு உறுப்பினர் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார். அதுபற்றி சபைக்கு ஏன் தகவல் தெரிவிக்கவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவர் கைது செய்யப்பட்டு அன்றைக்கே விடுதலை செய்யப்பட்டு விட்டார்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: 316-வது விதியின்படி அவைக்கு அது பற்றி அறிவிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஒரு உறுப்பினர் கைது செய்யப்பட்டு அன்றைக்கே ரிலீஸ் ஆகிவிட்டால் அதைப் பற்றி அறிவிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

(முற்பகல் 10.50)

திரு. ரா. உமாநாத்: ஒரு உறுப்பினரை கைதுசெய்து அன்றே விடுதலை செய்தால்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: Rule 316. As soon as May be the Speaker shall, after he has received a communication referred to in rule 316 or rule 315 read it out in the House if sitting or if the House is not sitting direct that it may be published in the Information sheet for the information of the members:

Provided that if the intimation of the release of a member, either on bail or by discharge on appeal received before the House has been informed of the original arrest, the fact of his arrest or his subsequent release or discharge may not be intimated to the House by the Speaker.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: Either on bail or by discharge.

1681 ஜனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: May not be intimated to the House by the Spake
என்றுதான் இருக்கிறது.

இ. 'ரெட் சாண்டல்' மரம் குறித்த குற்றச்சாட்டுக்கு தவறான தகவல் கொடுத்ததாக வனத்துறை அமைச்சர் மீது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து பேரவையின் 246-வது விதியின்கீழ் உறுப்பினர் திரு, ரகுமான்கான் அவர்கள் அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை அவர் பேரவையில் எழுப்ப அனுமதி அளிக்கிறேன்

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 24-1-1981 அன்று இந்த அவையில் மாண்புமிகு அமைச்சர் வீரப்பன் அவர்கள் ரெட் சாண்டல் என்ற சிவப்பு சந்தன மரத்தை ஷெட்யூல் ஆப் டிம்பரிலிருந்து நீக்கி அதாவது ஒமிட் செய்து போட்ட உத்தரவு மூலம் ஊழல் நடைபெற்று இருக்கிறது என்று இந்த அவையில் குற்றம் சுமத்தினேன். அதையே மீண்டும் உறுதி செய்கிறேன். அதாவது சிவப்பு சந்தன மரத்தை ஷெட்யூல் டிம்பரிலிருந்து நீக்கி உத்தரவு போட்டதற்குக் காரணம் மத்திய அரசின் ஆணை கவர்மென்ட் ஒப்பன் லைசென்ஸ் அடிப்படையில்தான் என்று இந்த மன்றத்தில் 27-1-1981 அன்று தன்னுடைய தன்னிலை விளக்கத்திலே அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அது பேரவைக் குறிப்பேட்டில் இருக்கிறது அவ்வளவு ஆத்திரம் என் மீது. என்மீது அவர்களுக்கு அவ்வளவு அக்கறை. ரெட்ரால்பெக்ஷன் எபெக்ட் எதுவும் இல்லை. என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த ஷெட்யூல்ட் டிம்பர் என்ற பட்டியலில் இந்த செம்மரத்தைச் சேர்த்ததே இந்த அரசு தான். அதற்குப் பிறகு மத்திய அரசு ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கிறது. இந்த செம்மரத்தை வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதற்கு எந்த அனுமதியும் தேவை இல்லை. ஒப்பன் ஜெனரல் லைசென்ஸின் கீழ் இந்த மூன்றாவது பிரிவில் கொண்டு வந்துவிட்டது. ஆகவே தமிழ்நாட்டில் விளையர்த ஒரு மரத்தை தமிழ்நாட்டில் இல்லாத ஒரு மரத்தை, நாம் கட்டுப்பாடு செய்கிறோம். மத்திய அரசு ஏற்றுமதி செய்யலாம் என்று கிளியரன்ஸ் கொடுத்துவிடுகிறார்கள். ஆகவே அதற்குப் பிறகு பரிசீலனை செய்து முன்னால் இருக்கிற விதிகளே போதும்; நம்முடைய தமிழ்நாட்டிலே இல்லாத ஒரு மரத்தை ஷெட்யூல்ட் டிம்பரில் சேர்க்க வேண்டாம் என்று அரசாங்கம் அதிலேயிருந்து நீக்கியது. அந்த ஆணையைத்தான் அவர்கள் கையில் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதில் ஒன்றும் ரகசியம் இல்லை. என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் நான் சொல்லவிரும்புகிறேன். உண்மைக்குப் புறம்பான தகவலை, சபைக்கு வேண்டுமென்றே தவறான தகவலை அவர்கள் தந்திருக்கிறார்கள். வியாபாரிகள், சங்கம் ரெட் சாண்டல்வுட் எக்ஸ்போர்ட்டர்ஸ் அசோசியேஷன் கொடுத்த ரெப்ரசன்டேஷன் பேரில்தான் ரெட் சாண்டல்லை ஷெட்யூல்ட் டிம்பரிலிருந்து எடுத்திருக்கிறார்கள்.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1981 ஜனவரி 29]

இதில் உள்ள ஜி. ஓ. வே. இதைத் தெளிவுபடுத்துகிறது இது அரசாங்கம் வெளியிட்ட ஜி. ஓ. இந்த ஜி. ஓ. வில் சொல்லப்பட்டிருப்பது என்னவென்றால். நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் 'ரெட் சேன்டர்ஸ்' என்பதை 'ஷெட்யூல்ட் டிம்பர்ஸ், -இலிருந்து நீக்கியதற்குக் காரணம் மத்திய அரசு வழங்கிய 'ஓபன் ஜேனரல் லைசென்ஸ் என்ற அடிப்படையில்தான் இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்டது: இந்த உத்தரவு போடப்பட்டது, இது தவிர வேறு ஒன்றும் அல்ல என்று தன்னிலை விளக்கத்திலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இது அரசாங்கத்தின் சார்பாகப் போடப்பட்ட உத்தரவு, 22-10-80, ஜி. ஓ. நம்பர் 1374, இதிலே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

The Red sanders Association நம்முடைய சர்க்காரைச் சந்தித்து ஒரு மனு தருகிறது. அந்த மனுவிலே அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டிருப்பதெல்லாம், Red Sanders may be deleted from the Scheduled of Timbers with retrospective effect. என்று அவர்கள் கோரிக்கை வைக்கிறார்கள். அந்த முதல் கோரிக்கை என்னவென்று கேட்டால் இந்த ரெட் சேன்டர்ஸ் என்ற சிகப்புச் சந்தன மரத்தை இந்த ஷெட்யூல் ஆப் டிம்பர் என்று இருக்கக்கூடிய லிஸ்டிலேயிருந்து எடுத்துவிட வேண்டும்: அதுவும் ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எப்பெக்ட் கொடுத்து எடுத்து விட வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். அது நம்பர் ஒன்று.

அடுத்து அந்தச் சங்கத்தின் கோரிக்கை That the Forest officials be directed to drop further action to prosecute the exporters connected with the Japan export case என்பதாகவும் இந்த ஜி. ஓ. விலே அது சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது இந்த ரெட் சேன்டர்ஸ் மரங்கள் சென்னை ஹார்பருக்குக் கொண்டுவரப்பட்டு ஜப்பானுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டன; ஆகவே ஜப்பான் எக்ஸ்போர்ட் கேஸ் இருக்கிறது. அந்த ஜப்பான் எக்ஸ்போர்ட் கேஸ் சம்பந்தமாக பிராசிகியூட் எடுக்கவோ மற்ற கிரிமினல் நடவடிக்கை எடுக்கவோ கூடாது என்று ஜப்பான் அல்பிஷியல்ஸ்க்கு இந்தச் சர்க்கார் டைரக்ட்ஷன் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் அவர்கள் கோருகிறார்கள். இந்த இரண்டு கோரிக்கைகள் அடங்கிய மனுவை அரசாங்கம் பரிசீலிக்கிறது. அரசாங்கம் பரிசீலித்துவிட்டு என்ன உத்தரவு போடுகிறது என்று கேட்டால் அதுவும் இந்த ஜி. ஓ. விலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

The Government have examined the representation of the Association mentioned in Para 2 above. At present Origin Certificates are not insisted for exporters of Red Sanders as per the G.O. read above.

இப்படிப்பட்ட கோரிக்கைகளை, இந்தச் சங்கத்தார் கொடுத்த மனுவை இந்த அரசாங்கம் பரிசீலித்தது. அப்படிப் பரிசீலித்ததற்குப் பிறகு உத்தரவு. அமைச்சரவர்கள் சொல்லியதைப்போல திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியின் பொழுது இந்த ரெட் சேன்டர்ஸ் வெளியிலே போவதற்கு, ஏற்றுமதி

[1981 ஜனவரி 29] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

செய்யப்படுவதற்கு அனுமதி தாராளமாக இருந்தது. அதற்கு முன்பிருந்த ஆட்சியிலே தாராளமாக இருந்தது; அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி ஏற்பட்டதற்குப் பிறகுதான் தமிழகத்திலே இல்லாத ரெட் சேன்டர்ஸ் மரம், இங்கே விளையாத ரெட் சேன்டர்ஸ் மரம் வெளியே போகக் கூடாது என்று கருதி திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி போட்ட அந்த உத்தரவை மாற்றி, அதை ஷெட்யூல் ஆஃப் டிம்பர் என்ற விஸ்டிலே இன்குலூட் பண்ணுகிறார்கள், அப்படி இன்குலூட் பண்ணிவிட்டால் அதை விற்பனை செய்ய முடியாது: பர்சேஸ் செய்ய முடியாது; எக்ஸ்போர்ட் செய்ய முடியாது. அப்படி செய்தால் அது அந்த விதிகளுக்கு, சட்டத்திற்குப் புறம் பானதாகும். ஆகவே, திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில் போட்டதை மாற்றி இந்த ஷெட்யூலிலே இன்குலூட் பண்ணியதே அ. தி. மு. க. ஆட்சிதான். இது நம்பர் ஒன்.

நம்பர் 2 என்னவென்றால் இந்த 'ஆர்ஜின் சர்டிபிகேட், இந்த சந்தன மரங்கள், அதாவது சிகப்பு சந்தன மரங்கள் என்கே யிருந்து கொண்டு வரப்பட்டன. கட்டிங் பர்மிட் வாங்கித்தான் கொண்டு வரப்பட்டதா? கள்ளத்தனமாகக் கொண்டுவரப் பட்டதா என்ற விவரங்களெல்லாம் தெரியாத ஆர்ஜின் சர்டிபிகேட் அவசியமில்லை என்றும் உத்தரவு போடுகிறது. இவ்வளவுக்கும் பிறகுதான் கடைசியாக கவர்னருடைய ஆட்சி வருகிறது.

கவர்னர் ஆட்சியின் பொழுதுதான் நம்முடைய அமைச்சர் கொடுத்து இருக்கக்கூடிய தகவலின்படி அந்த மரங்கள் கப்பலில் ஏற்றப்பட்டு ஜப்பானுக்கு அனுப்பப்படுகிறது, அவர்கள் வழக்குக்குப் போகிறார்கள். ஆந்திர சர்க்காரும், தமிழ்நாடு சர்க்காரும் ரிட் அப்பீல் போடுகிறது. வழக்கு பெண்டிங்கில் இருக்கிறது. கப்பல் ஜப்பானுக்குப் போய்விடுகிறது; சர்க்கும் இறங்கிவிடுகிறது. இப்பொழுதும் அந்த வழக்கு இருக்கிறது. அதவும் இல்லாமல் இப்பொழுது ஒரு கிரிமினல் வழக்குகூட பெண்டிங்காக இருப்பதாக எனக்குக் கிடைத்த தகவல்களின் அடிப்படையில் சொல்கிறேன். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில்தான் இந்த ஓபன் ஜேனரல் லைசென்ஸ், மத்திய சர்க்கார் கொடுத்ததே அந்த அடிப்படையிலா என்றால் அந்த அடிப்படையில் அல்ல; இந்த உத்தரவிலே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

The Government have examined the representation of the Association mentioned in para 2 above. At present Origin Certificates are not insisted for Export of Red Sanders Wood as per the G.O.* read above. The Government consider that the inclusion of Red Sanders wood in the Schedule of Valuable timbers is leading to unnecessary difficulties as represented by the Association. The Government have accordingly decided to omit Red Sanders from the Schedule of Timbers.

[திரு. அ. ரகுமன்கான்]

[1981 ஜனவரி 29]

[முற்பகல் 11.00]

ஆகையினாலே, இந்த Schedule of Timbers விருந்து இந்த 'ரெட் சேன்டர்ஸ்' மரத்தை ஏன் எடுக்கிறோம் என்று சொன்னால் வியாபாரிகள் கோரிக்கை வைக்கிறார்கள். வியாபாரிகளின் கோரிக்கைக்கிணங்கத்தான் அதை எடுக்கிறோம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, அதிலே மத்திய சர்க்காரின் ஆணை குறிப்பிடப்படவில்லை.

Open General Licence குறிப்பிடப்படவில்லை. அது குறிப்பிடப்படாமல், வியாபாரிகளுடைய சங்கத்தினுடைய கோரிக்கையை ஏற்றுத்தான் இந்த உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது என்பதிலேதான் ஊழல் நடந்திருப்பதாக நான் பகிங்கரமாகக் குற்றம் சுமத்துகிறேன். அது சம்பந்தமான பல ரெக்கார்டுகள் தேவைப்படுகிறது. இங்கே உள்ள எல்லாக் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களை ஒரு குழுவாகப் போட்டு, அந்த ரெக்கார்டுகளைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்,

இதற்கிடையின் நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் ஒன்றைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள், அவருடைய தன்னிலை விளக்கத்திலே. ரெட் சேன்டர்ஸ் மரம் தமிழ்நாட்டிலே விளையாத மரம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்னுடைய பேச்சைத் தயவு செய்து மறுபடியும் அவர்கள் படித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். எனக்குக் கிடைத்த தகவலின் அடிப்படையில் தான் மிக ஜாக்கிரதையாக நான் பேசியிருக்கிறேன். ரெட் சேன்டர்ஸ் மரங்கள் வெட்டப்பட்டு, வனச்சட்டத்திற்கு விரோதமாக கப்பலில் ஏற்றப்படுகிறது. ஜப்பானுக்குக் கப்பல் மூலம் ஏற்றப்படுகிறது.

அது எங்கே வெட்டப்படுகிறது? எப்பொழுது வெட்டப்பட்டது? யாராலே வெட்டப்பட்டது? எப்படி வெட்டப்பட்டது என்ற தகவல்களை நான் தெரிவிக்கவில்லை. எனவே ரெட் சேன்டர்ஸ் மரம் வெட்டப்பட்டது ஆந்திராவில் இருக்கலாம், பீகாரில் இருக்கலாம், எங்கே வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம். என்னுடைய பிரச்சினை எங்கே இருக்கிறது என்று கேட்டால், ஜப்பானுக்குக் கப்பலில் சரக்கு போய்விட்டது, தமிழ் நாட்டிலிருந்து அது சம்பந்தமாக அந்த Schedule of Timbers லே அந்த ரெட் சேன்டர்ஸ் மரத்தை ஓமிட் பண்ணிய உத்தரவிலேதான் நான் சொன்ன ஊழல் பிரச்சனை அடங்கியிருக்கிறதே தவிர ரெட் சேன்டர்ஸ் பற்றி ரிஷி மூலம், நதி மூலத்திற்கு நான் போகவில்லை. அதை நான் சொல்லவும் இல்லை.

அதைப்போலவே என்னுடைய சட்ட அறிவைப் பற்றி அமைச்சர் சொல்லியிருக்கிறார். அதற்காக நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒரு சர்க்காரிடத்திலே கட்டிப் பர்மிட் வாங்கித்தான் மரங்கள் வெட்டப்பட முடியும். ஆனால், அதே நேரத்திலே ஒரு ஷெட்யூலிலே அந்த மரம் சேல் பண்ணக் கூடாது, பர்சேஸ் பண்ணக் கூடாது, எக்ஸ்போர்ட் பண்ணக் கூடாது. என்று சொல்லிவிட்டால் அது வெட்டப்படக் கூடாது என்பதுதான் அதன் பொருள். வேண்டுமானால் அது லீகல் லாங்க்

[1981 ஜனவரி 29] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

வாஜாக இல்லாமல் இருக்கலாம். ஆனால் common parlance அதுதான் அர்த்தம் ஆகவே, நான்கடைசியாகச் சொல்வது என்ன வென்றால், ஏற்கனவே அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி உத்தரவு போட்டது. அந்த உத்தரவுப் படி ரெட் சேன்டர்ஸ், ஷெட்யூலில் இணைக்கப்பட்டது. அப்படி இணைக்கப்பட்டதால்தான் அந்த வழக்குகள் எல்லாம். அப்படி இணைக்கப்பட்டதால்தான் அதிகாரிகள் நடவடிக்கைகள் எல்லாம். எந்த அகில இந்திய அண்ணா தி. மு. க. சர்க்கார் அப்படி அந்த ரெட் சேன்டர்ஸ் மரத்தை ஷெட்யூலில் இணைத்து உத்தரவு போட்டதோ, அதே சர்க்கார் இப்பொழுது Schedule of Timbers விடுத்து அந்த மரத்தை எடுத்து விட்டதாவே அந்த வழக்குகள் தானாகவே காலாவதியாகிவிடும். அந்த வழக்குகளுக்கு வேலை இல்லை. ஆகையினாலே இதிலே மிகப் பயங்கரமான ஊழல் நடைபெற்றிருக்கிறது என்று நான் தெரிவித்திருக்கிறேன். இது உரிமை மீறிய பிரச்சனை. நம்முடைய அமைச்சர் குறிப்பாக சொல்லியிருக்கிற ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை, Open General Licence அடிப்படையில்தான் போடப்பட்டது என்பது. அது தவறான தகவல். இந்த உத்தரவின்படி வியாபாரிகள் சங்கக் கோரிக்கையின் அடிப்படையில்தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. எனவே அது வேண்டுமென்றே உள்நோக்கத்தோடு சபையைத் திசை திருப்புகிற நோக்கத்தோடு போடப்பட்டது. அதைத் தாங்கள் விசாரித்து உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு செய்தி அர நிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஏதாவது தெரிவிக்க விரும்பினால் தெரிவிக்கலாம்.

* மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு சட்டமன்றப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் 24 ஆம் தேதி அன்று பேரவையில் செம்மர ஏற்றுமதி சம்பந்தமாக 3 குற்றச்சாட்டுகளைச் சுமத்தி, பொதுவாகப் பேசி அது பத்திரிகைகளிலே வந்தது. நான் அன்றைக்கு அவையிலே இல்லாத காரணத்தினால் அதைப் பரிசீலனை செய்து, 27 ஆம் தேதி அன்று தன்னிலை விளக்கமாக அந்த 3 குற்றச்சாட்டுகளை மறுத்து நானும் பொறுவாத்தான் பேசினேன். 3 குற்றச்சாட்டுகள். அவர் இப்பொழுது ஜாக்கிரதையாக அளந்து வார்த்தைகளைச் சொல்லி இருக்கிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறாரே அதைப் போல் தமிழ்நாடு கடுகளிலிருந்து என்று நான் சொல்லவில்லை. காடுகளிலிருந்து வெட்டப்பட்டதற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது, ரூ. 60 இலட்சம் பெருமளவுள்ள செம்மரம் என்பது குற்றச்சாட்டு. என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்.

அதைத்தான் நான் தமிழ்நாட்டிலே பரவலாக இல்லாத ஒரு மரம். அது ஆந்திராவிலேதான் இருக்கிறது, வெட்டுவதற்கு என்று அனுமதி எப்போதும் கொடுக்கப்படவில்லை என்று மறுத்தேன். இராண்டாவது, மார்ச், ஏப்ரல் மாதங்களிலே

[திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்] [1981 ஜனவரி 29]

ஜப்பானுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டபோது போடப்பட்ட வழக்கு வாபஸ் பெறப்பட்டது என்று திட்டவட்டமாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் வழக்குப் போடவும் இல்லை, அது வாபஸ் பெறப்படவும் இல்லை, என்று வலியுறுத்திச் சொல்லி அது எப்படி வழக்குமன்றத்திற்குப் போனது, எப்படி நிலுவையிலே இருக்கிறது என்பதையும் நான் மறுத்து இருக்கிறேன்.

மூன்றாவது, ஏதோ ஒரு அரசு ஆணையைக், குறிப்பிட்டு அதிலே ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதுதான் குற்றச்சாட்டு. அதுவும் இல்லை. ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் இல்லை அல்லது முந்தேதியிலே அமலுக்கு வருகிற மாதிரி எந்த ஆணையும், பிறப்பிக்கப்படவில்லை. ஆகவே எந்த வழக்கையும் அது பாடுக்காது அதுவும் தவறான தகவல் என்கின்ற மூன்று அடைப்படைக் குற்றச்சாட்டுக்களை அவர் அன்றைக்குப் பொதுவாகச் சொன்னார்கள். நானும் அந்த மூன்று குற்றச்சாட்டுக்களை மறுத்து அன்றைக்கும் நான் பொதுவாகத்தான் பேசினேன். ஆனால் இப்போது நான் தந்த தகவல் சபைக்குத் தவறான தகவல் என்றும், திட்டமிட்டு சபையினுடைய கவனத்தைத் திசை திருப்புவதற்காகத் தரப்பட்டது என்றும், ஆகவே இந்த அடையின் உரிமையை மீறி இருக்கிறேன் என்றும் மாண்புமிகு ரகுமான்கான் அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை கொண்டு வந்ததன் மூலம், நான் அன்றைக்குப் பொதுவாகப் பேசியதிலே இருந்து, ஏதாவது சில மாற்றங்களை, திருத்தங்கள் இருந்தால் கூட அதைத் தொடர்பு படுத்தி—அவர் எடுத்துக் காட்டினாரே ஆணை—அந்த ஆணையில் இருந்த விவரங்களை எல்லாம் தெளிவாக சொல்லி, ஒரு அரசாங்கம் எடுத்த முடிவு என்பதற்குப் பின்னாலே எந்தவிதமான வேறு நோக்கமும் கிடையாது. இந்த சபைக்குத் தவறான தகவலைத் தரவேண்டுமென்கிற திட்டமிட்ட நோக்கமும் கிடையாது அல்லது எந்தவிதமான ஊழலும் நடைபெறவில்லை என்பதை ஒழுங்குபடுத்திச் சொல்கிற வாய்ப்பை அவர்கள் ஏற்படுத்தித் தந்ததற்காக நான் முதலிலே அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவர் உங்களிடத்திலே தந்திருக்கிற அந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினையில் வரிசையாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இப்போது பேசுகிற போது அதைக் குறிப்பிடாமல் முன்னேயும், பின்னேயும் பேசி இருக்கிறார்கள். அதிர்ஷ்டவசமாக நேற்று அவர்கள் அதை உங்களிடத்திலே கொடுத்துவிட்டு, உடனே அதை சைக்ளோஸ் டைல் செய்து வெளியே தந்துவிட்ட காரணத்தாலே, அந்தக் காப்பி ஒன்று என்னிடத்திலே கிடைத்தது. அதைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நல்லவேளை என்னிடத்திலே அந்தப் பிரதி கிடைத்ததால் எப்படிக் கொடுக்கலாம் என்ற அந்த நடவடிக்கைக்கு உள்ளே நுழையவில்லை அதை வைத்துக் கொண்டு ரகுமான்கான் அவர்கள் எப்படி நான் தவறாக இந்தச் சபையை திசை திருப்புகிறேன் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள் என்கின்ற வகையிலே, துவக்கத்திலே இருந்து நான் வரிசையாக சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த வாய்ப்பைத் தந்ததற்கு நான் நன்றி கூறிக்கொள்கிறேன்.

[1981 ஜனவரி 29] [திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

முதலிலே ரெட் சான்டர்ஸ் மரம் ஏற்றுமதி வியாபாரம் அனுமதிக்கப்பட்ட ஒன்றாக இருந்து வந்தது என்றும் அதனைக் கட்டுப்பாட்டுக்குள்ளாகொண்டு வருவதற்காக 10—9—1979 அன்று திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்து, ரெட் சான்டர்ஸ் மரத்தை செட்யூலிலே சேர்க்கப் படுகிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் குறிப்பிட்டுள்ளார். அதற்குப் பதில்..

27—3—1979 ஆம் நாள், சட்டமன்றத்திலே அறிமுகப் படுத்தப்பட்டது. அதற்கு முன்னாலே இது அவசரச் சட்டமாக பிறப்பிக்கப்படவேண்டும் என்று ஜனவரியிலேயே இந்த முயற்சியை எடுத்தோம். ஆனால் அதற்குள்ளே சட்டமன்றம் கூடி விட்ட காரணத்தினால் 27—3—1979 ஆம் நாள் சட்டமன்றத்திலே அறிமுகப்படுத்தப்பட்டு, நிறைவேறி 10—9—1979 அன்று அமலுக்கு வந்து, தமிழ்நாடு வன திருத்தச் சட்டத்தின்படி முதல் முறையாக 6 விலையுர்ந்த மரங்கள் அடங்கிய ஒரு பட்டியல்-ஷெட்யூல் உருவாக்கப்பட்டது. அதுவும் இந்தியாவிலேயே தமிழகத்திலே மட்டும் தான் இது உருவாக்கப் பட்டது. இந்த செம்மரம் உள்ளகிற ஆந்திராவிலே கூட இல்லை, இந்தப் பட்டியல் சேர்க்கப்பட்டதன் முக்கிய நோக்கம் தமிழ் நாட்டின் காடுகளிலே இருக்கிற மரங்கள் ரதுகாக்கப்படவும் தமிழ்நாட்டுக் காடுகளிலே இருந்து மரங்கள் சட்டவிரோதமாக வெட்டப்படுவதைத் தடுக்கவும் வனச் சட்டத்திற்கு விரோதமாக நடைபெறும் குற்றங்களுக்குக் கடுமையான தண்டனை விதிக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்தப் பட்டியல் இந்த சட்ட திருத்தத்தில் சேர்க்கப்பட்டது. ஏற்கனவே வனச் சட்டம் இருக்கிறது. இதிலே பல சட்ட விதிகள் இருக்கின்றன. தண்டனை முறைகள் இருக்கின்றன. இதிலே குறிப்பிட்ட 6 மரங்கள் விலை உயர்ந்த மரங்கள் என்று குறிப்பிட்டு, அதில் பல நேரங்களிலே சரியான நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. களவுகள் நிறுத்தப்படவில்லை என்று நம்முடைய காடுகளுக் குள்ளே இருக்கின்ற மரங்களுக்காக, அந்தச் சட்டம், இந்த மாநிலத்திற்கு உள்ளயே பயன்படுத்தி கொண்டு வரப்பட்ட திருத்தச் சட்டம். எந்த மரத்தின் ஏற்றுமதியையும் தடுக்கவோ

[முற்பகல் 11.10]

நிறுத்தவோ இந்தப் பட்டியல் இந்தச் சட்டத்திருத்தத்தில் ஏற்படுத்தப்படவில்லை. காரணம், ஏற்றுமதி செய்வதற்கான சட்டங்களைச் செய்து ஆணை பிறப்பிக்கும் அதிகாரம் மத்திய அரசுக்குத்தான் உள்ளது. எனவே, மாண்புமிகு ரகுமான்கான் கூறுகிற முதல் தகவல் தவறானதாகும்.

அடுத்தப்படியாக, மாண்புமிகு ரகுமான்கான் அவர்கள் 30—1—1980 அன்று ஆரிஜின் சர்ட்டிபிகேட் தேவையில்லை என்று உத்தரவு போடப்பட்டு இருக்கிறது என்றும், அப்படி உத்தரவு போட்ட அமைச்சர், [தான் போட்ட உத்தரவுப்படி—தான் கவர்னர் ஆட்சியில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்று எப்படி பெருமைப்பட்டுக்கொள்கிறார் என்று கூறுகிறார். 10—9—1979 ஆம் நாள் திருத்தச் சட்டம் நடைமுறைக்கு வந்த உடனேயே தமிழ் நாடு செம்மரம் ஏற்றுமதியாளர்கள் சங்கம்

திரு சம்பந்தமாள் இடையூறுகளை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து மத்திய அரசு வெளியிட்ட 10—1—1978-ம் நாள் ஆணையின்படி எந்தக் கட்டுப்பாடும் இன்றி செம்மரத்தை வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதால் என்று பிறப்பித்து இருக்கிற ஆணையைச் சட்டிக்காட்டியும், என்னைத் துறைமுகத்தைத் தவிர மற்ற எல்லாத் துறைமுகங்களிலும் ஏற்றுமதி செய்ய எவ்விதத் தடையும் இல்லை என்பதையும், புதிய திருத்தச் சட்ட நடைமுறைகளினால் தமிழ்நாட்டில் தங்களுக்கு ஏற்படுகின்ற சாதகங்களையும், இதனால் வெளிநாட்டுச் செலவாணி வருமான நஷ்டத்தையும் குறிப்பிட்டுக் காட்டியதால் அரசு 30—1—1980-ல் செம்மரம் ஏற்றுமதி செய்யும்போது ஆரிஜின் சரட்டிபிகேட் தேவையில்லை என்ற மத்திய அரசின் முடிவைக் கருத்தில் கொண்டு, ஆணையை வெளியிட்டது. ஆனால், அந்த ஆணையில் ஏற்றுமதி செய்ய ஆரிஜின் சரட்டிபிகேட் தேவையில்லை என்ற லும் கூட தமிழ்நாட்டிலும் பட்டிரான்சிட்டுலும் 1988-ன்படி ரூபர்த்தி கிலோவிற்கு மேல் செம்மரம் வைத்து இருக்கக்கூடாது. செம்மரம் ஒரு இடத்தல் இருந்து மற்றொரு இடத்திற்குக் கொண்டு செல்ல பர்மிட் வேண்டுமென்று விதிகளில் உள்ள ஆணைகள் பின்பற்றப்படவேண்டும் என்றும், செம்மரம் தவறான முறையில் செல்வதைத் தடுப்பதற்காக இந்த விதிகள் போதுமானது என்றும் இந்த விதிகளைத் தவறாது பின்பற்ற வேண்டும் என்றும், வனத்துறை தலைவர் அவர்களுக்கு அறிவுறுத்தப் பட்டது. அதே நேரத்தில் திருத்தப்பட்ட வனச் சட்டத்தின்படி பட்டியலில் இந்தச் செம்மரம் சேர்க்கப்பட்டதும் அமலில் இருந்தது.

மூன்றாவதாக, மாண்புமிகு உறுப்பினர் இப்போது நீதிமன்றத்தில் இருக்கிற செம்மரம் ஏற்றுமதி வழக்கைக் குறிப்பிட்டு ஆளுநர் ஆட்சியில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைக்கு அமைச்சர் எப்படி பெருமைப்பட்டுக்கொள்ள முடியும் என்று கேட்கிறார். ஆளுநர் ஆட்சியில் புதிதாக எந்தத் தடைச்சட்டமும் வனத் துறை சம்பந்தமாகாவோ இந்தச் செம்மரம் சம்பந்தமாகவோ கொண்டு வரவில்லை என்பதால் முன்பு இருந்த சட்டங்களின் படியும், திருத்தப்பட்ட சட்டத்தின் படியும் தான் வனத்துறை அதிகாரிகள் நடவடிக்கை எடுத்தார்கள் என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நான்காவதாக, கவர்னர் ஆட்சியில் ரெட்சேன்டர்ஸ் ஏற்றுமதி தடுக்கப்பட்டது. அந்த ஆணையை எதிர்த்துதான் ஏற்றுமதியாளர்கள் 'ஸ்டே' தடை உத்தரவு பெற்று இருக்கிறார்கள் என்று கூறி இருக்கிறார்கள். இதுவும் ஒரு தவறான தகவலாகும். கவர்னர் ஆட்சியின்போது ரெட் சேன்டர்ஸ் ஏற்றுமதியைத் தடை செய்து எந்த ஆணையும் பிறப்பிக்கப்படவில்லை என்பதையும், அதை எதிர்த்து ஏற்றுமதியாளர்கள் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று தடை வாங்கவில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1981 ஜனவரி 29] [திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

நடந்த விவரம் இதுதான். 13-3-80-ம் நாளன்று ஆந்திரா வனத்துறை அதிகாரி, நமது தமிழ்நாட்டு வனத்துறை அதிகாரிக்கு ஆந்திராவிலிருந்து கடத்தப்பட்டதாக கருதப்படும் செம்மரங்கள் சென்னையில் கப்பலில் ஏற்றப்பட இருக்கிற விவரத்தைத் தெரிவித்து, உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார். அதைத் தொடர்ந்து நமது மாநில வனத்துறை அதிகாரிகள் நடைமுறையில் உள்ள சட்டங்களின்படி ஏற்றுமதியாளர்களுக்கு காரணம் காட்டும் நோட்டீஸ் கொடுத்தார்கள். அதைக் கண்டு, ஏற்றுமதியாளர்கள் அதிகாரிகளின் நடவடிக்கைக்குத் தடை போட வேண்டும் என்றும், ஜப்பானில் செம்மரத்தை இறக்க அனுமதிக்க வேண்டும் என்றும், உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடர்ந்து அனுமதி பெற்றார்கள். அதைத் தொடர்ந்து கப்பல் ஏற்றுமதி நிறுவனமும் உயர்நீதிமன்றத்தில் வனத்துறை அதிகாரிகளின் நடவடிக்கைக்கு எதிராக ஒரு ஆணையை பெற்றவிட்டார்கள். அந்த உத்தரவுகளை எதிர்த்து அரசாங்கம் ரிட்ட அபீல் செய்தது. இதை எந்த அரசாங்கம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்டு இருக்கிறார். அரசாங்கம் என்றால் அந்த நேரத்தில் அதிகாரத்தில் இருந்த அரசாங்கம் என்றுதான் பொருள். இதற்கிடையில் கப்பல் ஜப்பான் போய்சேர்ந்து விட்டது. ஜப்பானில் உள்ள விலை கொடுத்து மரத்தை வாங்கிய இறக்குமதியாளர்கள் ஜப்பான் நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடுத்து வாங்க விலை கொடுத்து வாங்கிய மரங்களை இறக்கிக்கொள்ளும் உரிமை பெற்ற மரங்களை இறக்கிக்கொண்டனர். இதற்குப் பிறகும் உயர்நீதிமன்றத்தில் ஏற்றுமதியாளர்கள் போட்ட ரிட்ட வழக்கு இன்று வரையில் நிறுவவில்லை. எனவே 27-1-81-ம் நாள் இந்தப் பேரவையின் நான் தெரிவித்தப்படி, அரசு எந்த வழக்கையும் வாபஸ் வாங்கவில்லை.

ஐந்தாவதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மத்திய அரசின் உத்தரவு அடிப்படையில்தான் 'ரெட் சான்டல்' ஷெட்லூ விலிருந்து நீக்கப்பட்டதாக இந்த ஆணையில் அமைச்சர் கூறியதாக வல் உண்மைக்கு மாறான தகவலாகும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். 22-0-80-ம் நாளிட்ட அரசாணையில் மத்திய அரசு தெரிவித்துள்ளபடி என்றோ, மத்திய அரசு ஆணைக்கிணங்க என்றோ ரெட் சான்டல் மரத்தை ஷெட்லூவிலிருந்து நீக்கினோம் என்று எந்த இடத்திலேயும் கூறப்படவில்லை என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். அதைத்தான் இப்போது பேசுகிறபோதும் 22-0-80-ந் தேதி செம்மரத்தை பட்டியலிலிருந்து நீக்கிய அரசு ஆணை வெளியிட்டபோது 30-1-80-ம் தேதியில் வெளியிடப்பட்ட அரசு ஆணையும் அதில் குறிப்பிட்டப் பட்டுக்கிறது.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, நான் எழும்பு விரும்புவது கேள்வியோ, குற்றச்சாட்டோ அல்ல; விளக்கம்தான் கேட்க விரும்புகிறேன். 0-9-79 அன்று திருத்தச்சட்டம் கொண்டுவந்து ரெட் சான்டல் போன்ற மரங்களை ஷெட்லூவில்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1981 ஜனவரி 29]

சேர்ப்பதற்காக சட்டமன்றத்தினுடைய அனுமதி பெற்று, நிறைவேற்றியதாக அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் ஷெட்யூலிலிருந்து ரெட் சான்டர்ஸ் மரத்தை நீக்குவதற்கு 22-10-80-ல் உத்தரவு போட்டதாக சொல்கிறார். அதற்கு சட்டமன்றத்தினுடைய அனுமதி கோரப்பட்டதோ, அது 'ஆக்ட்டாக ஆக்கப்பட்டதா என்பதற்கு விளக்கம் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இப்படிச் சந்தேகங்களை எழுப்பி, விடைகளைத் தெரிந்து கொண்டால் பிரச்சனையே வராது. ஷெட்யூலிலே எந்த மரங்களைச் சேர்க்கலாம் அல்லது நீக்கலாம் என்பதற்கான அதிகாரத்தை அந்தச் சட்டம் அரசாங்கத்திற்கு அளித்து, விதி இருக்கிறது. ஆகவே எப்போது தேவையோ அப்போது சேர்க்கிறோம்; எப்போது தேவையில்லையோ அப்போது நீக்கிறோம். ஆக அரசாங்கத்திற்கு இந்தச் சட்டமன்றம் அளித்திருக்கிற சட்டத் திருத்தத்தின்படி கிடைத்திருக்கிற உரிமையாகும். இப்படிச் சந்தேகம் கேட்டு, தெரிந்துகொண்டால் பிரச்சனையே இல்லை. குற்றச்சாட்டு என்று வருகிறபோதுதான் அவையினுடைய நேரத்தை நாம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியத்தில் இருக்கிறோம்.

22-10-80-ல் செம்மரத்தை பட்டியலிலிருந்து நீக்கி அரசு ஆணை வெளியிடப்பட்டபோது 30-1-80ஆம் தேதி வெளியிட்ட அரசாணையும் அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இரண்டு அரசு ஆணைகளையும் நீங்கள் கூர்ந்து படித்துப் பார்க்க வேண்டும். அந்த 30-1-80ஆம் நாள் வெளியிட்ட ஆணையில் மத்திய அரசு ஆணைபற்றி தெளிவாகக் கூறப்பட்டுள்ளது. மேலும் இந்தச் செம்மரம் தமிழ்நாட்டு காடுகளில் பரவலாக விளையாத பெருள் என்ற காரணத்தாலும் தமிழ்நாடு டிம்பர் டிரான்சிட் விதி 1968-ல் உள்ள விதிகளே போதுமானது என்பதாலும் பட்டியலில் இருக்க அவசியம் இல்லை என்று கருதி, பட்டியலிலிருந்து நீக்கவிடுவதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. எனவே 22-10-80-ல் வெளியிடப்பட்ட ஆணை 30-1-80-ம் தேதி ஆணையின் தொடர்ச்சியே என்று குறிப்பிடவிருப்புகிறேன்.

அரசாணை ஒன்றை வெளியிடுகிறபோது முன்னால் உள்ள ஒரு ஆணையை ரெஃபர் செய்தாலும் அதன் தொடர்பாக எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்றுதான் பொருள். இது சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டதிலிருந்து எடுக்கப்பட்டு வருகிற தொடர் நடவடிக்கை என்பதைக் குறிக்கும். அதனால்தான் 22-10-80 தேதி வெளியிடப்பட்ட ஆணையில் மேலேயும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது; கீழே பாடியிலும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அந்த ஆணையிலே என்னென்ன காரணம் சொல்லப்பட்டதோ அந்தக் காரணங்கள் இந்த ஆணைக்கும் பொருந்தும் என்பதுதான் அதனுடைய பொருள்.

நான் 27-1-81-ம் நாள் அன்று அவையில் பேசும்போது செம்மரத்தை ஷெட்யூலில் சேர்த்ததிலிருந்து நடைபெற்ற விவரங்களைக் கூறி, அதன் தொடர்பாக மத்திய அரசு ஆணையை

1981 ஜனவரி 29] [திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

யும் கூறி, தமிழ்நாட்டில் பரவலாக செம்மரம் விளையாத நிலையையும் கூறி, நீண்ட பரிசீலனைக்குப் பிறகு அரசு செம்மரத்தைப் பட்டியலிலிருந்து நீக்கியதற்கான காரணத்தையும் கூறினேன். ஆனால் ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுத்து நீக்கிவிட்டதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியது ஆதாரமற்றது என்பதைக் குறிப்பிடுவதற்காகத்தான் 22-10-80-ம் நாள் ஆணையைப்பற்றி குறிப்பிட்டேன்.

6-தாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் ஷெட்யூலில் ரெட் சான்டல் சேர்க்கப்பெற்றதால் ஏற்றுமதியாளர்கள் மீது நடவடிக்கையும் வழக்கும் இருப்பதாகவும், ஷெட்யூலிலிருந்து நீக்கப்பட்டதால் அந்த வழக்கும் நடவடிக்கையும் தானாக வாபசாகிவிட்டது என்றுதான் அதன் அர்த்தம் என்று இப்போது குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அன்று சொன்ன குற்றச்சாட்டு வழக்கு வாபஸ் ஆகிவிட்டது என்பது, ஆனால் 22-10-80-ம் நாள் அரசாணையில் பட்டியலில் இருந்து செம்மரம் நீக்கப்பட்டிருந்தாலும் இந்த ஏற்றுமதி கம்பவம் நடந்தபோது செம்மரம் பட்டியலில் இருந்ததால் அந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின்படி என்ன நடவடிக்கை எடுக்கமுடியுமோ அதுதான் தொடர்ந்து எடுக்கப்படும், அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் 20 (1)-ம் பிரிவின்கீழ் குற்றம் நடந்த போது அமலில் இருந்த சட்ட விதிகளுக்கு இணங்க நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 11.20]

இந்த நேரத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டு மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இப்படியெல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள், அரசாணையைப் பற்றி அவர்கள் பொதுவாகக் குறிப்பிட்டார்கள். நானும் பொதுவாகக் குறிப்பிட்டேன். அகவே அவர்கள் சாட்டிய குற்றச்சாட்டுக்களுக்கு அவர்கள் பேரதீய விளக்கம் தரவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் வழக்கு திடீரென்று வாபஸ் பெறப்பட்டது என்ற தவறான தகவலைத் தெரிவித்தது. எந்த வழக்கும் வாபஸ் பெறப்படவில்லை என்பது நிரூபிக்கப்பட்ட பின்பு செம்மரத்தைப் பட்டியலிலே இருந்து ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்டுடன் கொடுத்து நீக்கியதாக தவறான விவரத்தைக் கூறி அதுவும் ஆதாரமற்றது என்று நிரூபிக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு செம்மரத்தைப் பட்டியலிலே இருந்து நீக்கியது வாபஸ் பெற்ற மாதிரிதான் என்று இப்போது ஒரு புது கருத்தைக் கூறுகிறார். இது அவருடைய சொந்தக் கருத்து. எனவே இந்த அவைக்கு தவறான தகவலைத் தரவில்லை என்பதையும் அப்படிப்பட்ட எண்ணமே எனக்கு இல்லை என்பதையும் கூறி என்மீதுசாட்டப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் ஆதாரமற்றது என்பதை பொதுவாக விளக்கினேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், இந்த விளக்கத்தை உங்கள் முன்னாளை வைத்து இந்த அவையை மீற வேண்டும் என்ற

[திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

[1981 ஜனவரி 29]

எண்ணமே எனக்கு இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதிலே குற்றச்சாட்டோ, ஊழலோ இல்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர் அந்த ஆணையினுடைய ஒரு பகுதியைப் படித்தார். ஆகவே அதை மாத்திரம் விளக்கிவிடுகிறேன்.

அரசாங்க ஆணையிலே இரண்டு பகுதிகள் உண்டு. அதிலே ஒன்று ரெபர் பண்ணி வருகின்ற பகுதிகள், அதாவது இந்த உத்தரவு எதற்காகப் பிறப்பிக்கப்படுகிறது என்பது. அந்த வகையிலே ஏற்றுமதியாளர்கள் கொடுத்த விண்ணப்பத்தின் ஒரு பகுதியை அதிலே குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். எல்லாக் காரணங்களும் அதிலே குறிப்பிடப்படவில்லை. ஆப்பிரேட்டின் போர்ஷன் என்பது தான் ஆணையின் முக்கிய பகுதி அதிலே இருப்பதைத்தான் அரசாங்கம் விடுத்த உத்தரவு என்று சொல்ல வேண்டும். அதுதான் கெசட்டிலே பப்ளிகேஷன் ஆகின்றது. நம்முடைய உறுப்பினர் அவர்கள் அந்த ஏற்றுமதியாளர் சங்கம் கொடுத்த பகுதியை, அதாவது அங்கே ரெபர் செய்திருக்கின்ற பகுதியைப் படித்துக் காட்டினார். கேட்கிறவர்கள் ஆயிரத்தைக் கேட்பார்கள், ஆனால் அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டதா என்பது தான் நாம் பரிசீலிக்க வேண்டிய முக்கியமான கடமையாகும். அரசாங்கம் அவைகளை ஏற்றுக்கொள்ளவே இல்லை. இந்த வழக்கும் பாதிக்காது. இந்த வழக்கின் நடவடிக்கைகள் அப்படியே இருக்கின்றன. ஷெட்யூலிலே இருந்து செம்மரத்தை நீக்கியதனாலே அந்த வழக்கு பாதிக்காது என்ற அடிப்படை சட்ட உணர்வுகளை எல்லாம் தெரிந்து கொண்ட தற்குப் பிறகுதான் தேவையில்லாத தொந்தரவுகளை முன்னாலே இருந்த அரசாங்கமும் அவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறது என்று அவர்கள் எல்லாம் எடுத்துக்காட்டியதாலும் நம்முடைய மாநிலத்திலே அதிகமாகக் கிடைப்பதில்லை இந்த மரங்கள் என்று சொல்லப்பட்டதை எல்லாம் மனதிலே வைத்துத் தான் அவ்வாறு செய்யப்பட்டது. ஏற்றுமதி இறக்குமதியை மத்திய அரசு கவனித்துக் கொள்கிறது. நம்முடைய மாநிலத்திற்குள்ளே இவ்வளவு கடுமையான இந்தச் சட்டம் தேவையில்லை; காரணம் இந்தச் செம்மரம் நம்முடைய நாட்டில் விறகாகத்தான் பயன்படுகிறது. இதை ஏற்றுமதி செய்தால்தான் ஜப்பான் நாட்டிலே இருந்து டாலர் நமக்கு வருகின்றது, மற்ற மாநிலங்களிலே அனுமதிக்கிறார்களே, நீங்கள் ஏன் எங்களைத் தடுத்து எங்களுக்குத் தொந்தரவு செய்கிறீர்கள். நாங்கள் ஏற்றுமதியைத் தடுக்கவில்லை. சில நடைமுறை விதிகள் வந்ததால் வங்கடப்பட்டார்கள், அந்த விதிகளின்படி நடவடிக்கை வழக்கு மன்றத்திலே இருக்கின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவரவர்களே, நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள், அதற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ரிட் அப்பீல் சர்க்கார் சார்பாகப் போடப்பட்டது. வழக்கு இருக்கிறது. நான் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களைக் கேட்கிறேன்; அந்த வழக்கிலே போடப்

1981 ஜனவரி 29]

[திரு. அ. ரகுமான்காள்]

பட்ட ப்ரேயர் வழக்கின்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? அந்த வழக்கிற்கு உயிர் இருக்கின்றதா இல்லையா? இதுதான் என்னுடைய முதல் கேள்வி. அடுத்து தமிழ்நாட்டிலே ரெட்-சேன்டர் மரங்களே இல்லை என்று சால்லிவிட்டு பரவலாக இருக்கின்றது என்கிறார். அப்படித் தமிழகத்திலே இல்லை அந்த ரெட் சேன்டர் மரம் ஷெட்யூல் ஆப் டிரீபரிலே இன்க்ளுஷன் செய்யப்பட்டதற்கான காரணம் என்ன? அப்படி இன்க்ளுஷன் பண்ணியதற்குப் பிறகு ஒமிட் பண்ணியதற்குக் காரணம் மத்திய சர்க்காரின் ஆலண என்று சொன்னால் வியாபாரிகள் சங்கத்தின் கோரிக்கை என்ற அடிப்படையில் அதாவது

Accordingly this order is passed

என்று போடப்பட்டிருப்பது ஏன்? அது மட்டுமல்லாமல் ஒரு திரிமினல் வழக்கு இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே ஒரு விளக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த உரிமைப் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரையில் சம்பந்தப்பட்ட இருவர், விவாதித்து இருக்கிறார்கள். தேர்ந்த வழக்கறிஞரே விவாதித்து இருக்கிறார். இதில் உங்களுக்குப் பேசு காரணம் எதுவும் இல்லை.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தயவுசெய்து விளக்கம் கேட்க என்னை அனுமதிக்க வேண்டும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே அளித்த விளக்கம் ஒன்றிரண்டு நாட்களுக்கு முன், இன்றல்ல ஒன்றிரண்டு நாட்களுக்கு முன் அளித்த விளக்கத்திற்கு மாறுபட்ட கருத்தினால் இப்பொழுது கூறியிருக்கிறார்கள், அதில் விளக்கம் வேண்டும் என்றுதான் நான் தங்களிடத்திலே முறையிட்டுக் கொள்வது. அன்றையதினம் அவர் விளக்கம் அளித்தபோது, முழுக்க முழுக்க மத்திய சர்க்கார் ஏதோ அந்த ஏற்றுமதியைச் செய்வதில் தாராளமாக இருப்பதைப் போலவும், அதை மாநில சர்க்கார் எதிர்ப்பது போலவும், ஒரு அர்த்தம் வரக்கூடிய அளவிற்குதான் அன்றையதினம் அவருடைய பேச்சு இருந்தது. அது பத்திரிகைகளில் கூட அப்படியே செய்தியாக வெளி வந்திருக்கிறது. அன்றைக்கு அவர் பேசும்போது கூடக்குறிப்பிட்டார். இது ஒன்றும் இரகசியமே இல்லை. இந்த மரத்தை ஏற்றுமதி செய்யக் கூடாது, அதைத் தடுக்க வேண்டும் என்று இந்த அரசு முயற்சி எடுத்தது என்று அன்றைக்குக் குறிப்பிட்டார்கள்.

அது மாத்திரம் அல்ல; அந்த ஷெட்யூல்டு டிரீபர் என்ற பட்டியலில் செம்மரத்தைச் சேர்த்ததே இந்த அரசுதான். அதற்குப் பிறகு மத்திய அரசு ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கிறது. இந்த செம்மரத்தை வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதற்கு எந்த அனுமதியும் தேவையில்லை என்று ஓபன் ஜெனரல் லைசன்சிஸ் அகை 3-வது இடத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்று மத்திய சர்க்கார் மீது குற்றம் சுமத்துவது போலத்தான் அன்றக்கும் பேசினார். ஆகவே தமிழ்நாட்டில் விளையாத ஒரு மரத்தை தமிழ்நாட்டில் இல்லாத ஒரு மரத்தை நாம்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1981 ஜனவரி 29]

கட்டுப்பாடு செய்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். அப்படித் தமிழ்நாட்டில் இல்லாத, விளையாத மரத்தை ஏன் கட்டுப்பாடு செய்கிறார்கள் என்பது எல்லாம் புரியாத புதிர். இன்னொன்றும் முக்கியமாகச் சொன்னார்கள். அரசு ஆலனை பற்றி. ஏற்றுமதியைக் கட்டுப்படுத்தக் கூடிய ஜி.ஓ. அல்ல அது என்கிறார்கள். ஆனால் தமிழ்நாடு அரசு வெளியிட்ட ஆணையில்,

In order to regulate the purchase, sale and export of saleable timber in the state, Government have enacted the Tamil Nadu Forest Amendment Act 1979 (Tamil Nadu Act 45 of 1979) in which certain amendments were made to the principal Act i.e. Tamil Nadu Forest Act, 1882.

என்று இருக்கிறது. ஆகவே இதில் ஏற்றுமதியையும் உள்ளடக்கியதாகத்தான் கட்டுப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இவைகள் எல்லாம் தவறான முறைத் தரப்பட்ட தகவல்கள் ஆகத்தான் எனக்குத் தெரிகிறது.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். விரப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, அதைத்தான் நான் முதலிலேயே குறிப்பிட்டேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இன்றைக்குச் சில விஷயங்களை எடுத்துக் கொண்டு பதில் அளித்திருக்கிறார்கள். நான் அன்றைக்குச் சில விவரங்களைப் பொதுவாகச் சொன்னேன். அதிலே இருக்கிற லீகல் ஆஸ்பெக்ட்ஸ் எல்லாம் எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று கூட அவர் குறிப்பிட்டார். அதைத்தான் நான் முதலிலேயே சொன்னேன் என்பது சாட்டப்பட்டிருக்கிற 3 குற்றச்சாட்டுகளுக்கு மட்டும் பதில் அளிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் பொதுவாக அன்றைக்குக் குறிப்பிட்டேன். இன்றைக்குக் காரண காரிய விளக்கங்களோடு தெளிவாகத் தெரிவித்திருக்கிறேன்.

ஷெட்யூல்ட் டிம்பரிலே ஏன் சேர்த்தார்கள் என்று கேட்கிற போது தமிழ்நாட்டிலே இப்படிப்பட்ட மரங்கள் கடத்தப்படுவதாக எங்களுக்கு வந்த புகார்களின் அடிப்படையில் அப்பொழுது அப்படிச் சேர்க்கப்பட்டன. சேர்த்ததற்குப் பிறகுதான் சம்பந்தப்பட்ட வியாபாரிகள் தெடர்ந்து எங்களுக்குத் தகவல் தந்திருக்கிறார்கள். சம்பந்தப்பட்ட தொழிலாளர்களிடமிருந்து ரெப்பரசண்டேஷன் வந்திருக்கிறது. அதற்குப் பிறகுதான் அரசாங்கம் அதை மறுபரிசீலனை செய்தது. எந்த ஒரு விஷயத்தையும் தவறு என்று கருதினால் அதைத் தடுக்க வேண்டும் என்று ஒரு நல்லநோக்கத்தோடுதான் அரசாங்கம் முடிவு எடுக்கிறது. முடிவு செயல்படுப்போது சரியாக இல்லாமல் இருந்தால் அதை மறுபடியும் பரிசீலிக்கிறது. அது தான் ஷெட்யூல்ட் டிம்பரிலே திருத்தம். கொண்டு வந்ததற்குக் காரணம்.

1981 ஜனவரி 29]

[திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

இந்த வகை மரம் தமிழ்நாட்டுக் காடுகளிலேயே இல்லை என்று சொல்லப்பட்டது என்றால், அது பொதுவாகச் சொல்லப் பட்டிருந்து இன்றைக்கும் தமிழ்நாட்டுக் காடுகளிலேயே எங்கோ ஒன்றிரண்டு இடங்களிலே, அதுவும் ஆந்திர எல்லையிலே சில இடங்களில்தான் இவ்வகை மரங்கள் இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். இதுவரை நம்முடைய வனத் துறையிலிருந்து இவ்வகை மரங்கள் வெட்டப்பட்டதாகவோ, விற்கப்பட்டதாகவோ தகவல் இல்லை. ஆகவே அதைப் பரிசீலித்தபேர்து, நமே அதைப் புதிதாக இப்போது வளர்க்க முயற்சி செய்திருக்கிறோம், இன்னும் வளர்ந்து வரவில்லை, வளர்ந்து அந்த மரம் விலையுடையதற்கு 100 ஆண்டுகள் ஆக வேண்டும் என்று வனத் துறையிலிருந்து தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த வாய்ப்பினைத் தந்ததினால், இதை மிகவும் தெளிவாக விளக்கிச் சொல்ல எனக்குச் சந்தர்ப்பம் கிடைத்தது. அவர் எப்படித் தெளிவாக தம் எண்ணங்களை விளக்கினாரோ அதே போன்று மிகத்தெளிவாக என் நிலையையும் விளக்கியிருக்கிறேன். ஆகவே திட்டமிட்டு, தவறான தகவல்களைத் தரவேண்டும் என்பது நோக்கமல்ல. என்மீது கூறப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் மூன்றிற்கும் விளக்கம் கூறும் வகையில்தான் என்னுடைய பதிலைத் தந்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தப் பிரச்சனைக்குறித்து பின்னர் தீர்ப்பு வழங்கப்படும்.

(இ) உறுப்பினர்கள் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் மீது

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து டாக்டர் சமரசம் அவர்கள் ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்சனையை திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் மீது கொடுத்திருக்கிறார்கள். திரு. ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு இன்னும் இது பற்றிய நோட்டீஸ் அனுப்பப்படாததால், அது அனுப்பப்பட்ட பின்னர் இந்த அவையிலே எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

[முற்பகல் 11.30]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, ஆளுங்கட்சி உறுப்பினர் டாக்டர் சமரசம் கொடுத்திருக்கிற உரிமைப் பிரச்சனையை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுகிறேன், எடுத்துக் கொள்வதோடு மட்டுமல்லாமல் இரண்டையும் சேர்த்து உரிமைக்குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் அப்போதுதான் விவரமாக ஆராயமுடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவர்கள் என்ன கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை நான் பார்க்கவேண்டும். இதுகுறித்து தீர்ப்பு வழங்கும் பொறுப்பை உங்களிடம் விட்டுவிட முடியாது. தீர்ப்பு அளிப்பதை என்னிடம் விட்டுவிடுங்கள். நாளை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

[1981 ஜனவரி 29]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி: திரு. ரகுமான்கான் மீது டாக்டர் சமசுரம் ஒரு உரிமைப் பிரச்சனை எழுப்பியிருக்கிறார். அதையும் இப்போது எடுத்து விவாதிப்பதை நாங்களே ஆதரிக்கிறோம். அந்த உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தீர்ப்பு வழங்குகிற உரிமையை என்னிடம் விட்டு விடுங்கள். உரிமை மீறல் இருக்கிறதா இல்லையா என்று பார்ப்பதற்கு முன்னால் எப்படி உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புவது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: இதில் தாங்கள் தீர்ப்பு சொல்லிவிட்டீர்கள். நோட்டீஸ் போகவில்லை, நாளை எடுத்துக் கொள்கிறேன் என்று சொல்லிவிட்டீர்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: நான் ரெடி. நோட்டீஸை எனக்குத் தேவை இல்லை. (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 2 ஆம் தேதி (பிப்ரவரி), தங்கட்கிழமை இது எடுத்துக்கொள்ளப்படும். அடுத்து.....

4. ஒழுங்குப் பிரச்சினை—தலைமை நீதிபதி நியமனம் குறித்த கவன ஈர்ப்பு அனுமதிக்கப்பெறுவது.

*திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்போது நீங்கள் 54-வது விதியின்கீழ் ஒரு அவசரப் பொதுமுக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சனையை சபையில் எழுப்ப அனுமதி அளிக்க இருக்கிறீர்கள். சென்னை உயர்நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதி மாற்றல் சம்பந்தமாக ஒரு வழக்கு உச்சநீதிமன்றத்தில் பேடப்பட்டு அது கான்ஸ்டிடியூஷன் பெஞ்ச்-க்கு ரெபர் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் சென்னை உயர்நீதிமன்றம் இந்த வழக்கு குறித்து விசாரிப்பதற்கு உச்சநீதிமன்றம் இடைக்காலத் தடை விதித்திருக்கிறது. எனவே இப்பிரச்சனை குறித்து நமது மன்றத்தில் 54-வது விதியின்கீழ் விவாதிப்பது என்பது நீதிமன்றத்தின் விவகாரத்தில் தலையிடுவதாகாதா? இது சப்-ஜூடில் ஆகுமல்லவா? இதே மாதிரி நீங்கள் அனுமதிப்பீர்களேயானால் இது ஒரு தவறான முன்மாதிரியாக இருக்க தான் என்பதையும் தயவுசெய்து நீங்கள் தீர்ப்பு வழங்கிவிட்டு தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The Hon. Thiru C. Ponnaiyan : The subject-matter that is covered by the writ petition is not figured in this. So the Hon. speaker may take up this issue.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: நாம் எந்தப் பிரச்சனையை எடுத்துக்கொள்கிறோமோ அதே பிரச்சனைதான் சென்னை உயர்நீதிமன்றத்திலும், உச்சநீதிமன்றத்திலும் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. உச்ச நீதிமன்றத்தினால் தடை விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதை அனுமதிப்பது என்பது ஒரு

1981 ஜனவரி 29]

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

தவறான முன்மாதிரியாகாதா? இது, சப்-ஜூடஸ். ஆகவே இதைத் தாங்கள் அனுமதிப்பீர்கள் எனால் வழக்குமன்றத்தில் உள்ள எல்லா வழக்குகள் பற்றியும் ஜன்மேல் 54-வது விதியின்கீழ் சபையில் கொண்டுவருவதற்கு எங்களுக்கு உரிமை வழங்க வேண்டும்.

திரு. ப. நெடுமாறன்: தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி இந்த மன்றத்திலே, ஆளுநர் உரையின்மீது பல உறுப்பினர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தப் பிரச்சனையை அனுமதிக்க வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 54-வது விதியின்கீழ் இங்கே தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. 'மாநில மொழி தெரியாத பிரதம நீதிபதிகளை மாநிலங்களில் நியமிப்பதற்கு தமிழக முதல்வரின் ஆட்சேபணையை தெரிவிக்கும் வகையில்' தமிழக முதல்வர் அவர்கள் எழுதிய கடிதம் எல்லாப் பத்திரிகைகளிலும் வெளிவந்திருக்கிறது. அது எல்லோருக்கும் தெரிந்த சமாச்சாரம். அதை விவதிப்பதில் பிரச்சனை ஒன்று மில்லை. வழக்கு மன்றத்திலே இருப்பதற்கும், இதற்கும் சம்பந்தமில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் தயவு செய்து இன்னும் சற்றுக் கூர்மையாகப் படிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இங்கே இந்தப் பிரச்சனை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டால், இதுமாதிரி எல்லாப் பிரச்சனைகளையும் இனி நாங்கள் பேசவேண்டி வரும். நான் கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம், இன்றைக்கு இதை அனுமதித்தால் —அதற்கு ஆட்சேபணை இருந்தாலும், —நாளைக்கு இது மாதிரி பிரச்சனைகள் வரும்; அனுமதி தரவேண்டிவரும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதல்ல பிரச்சனை மாண்புமிகு உறுப்பினர் 54-வது விதியின்கீழ் விளக்கம் கேட்கப் போகிறார், சொற்பொழிவிற்கு இடமில்லை. இதிலே, மொழி தெரியாத தலைமை நீதிபதி வேண்டாம் என்பதுதான் கேள்வி. அதுவும், இதைப் பற்றி பத்திரிகைகளிலே ஏற்கனவே பூராவும் விவாதித்திருக்கிறது. மன்றம் விவாதிப்பதினால் ஒரு விளைவும் புதிதாக ஏற்படப் போவதில்லை. ஆகவே, இதை மன்றம் விவாதிக்கலாம்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மொழி தெரியாத தலைமை நீதிபதி.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விவாதிக்கலாம் என்று நான் தீர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறேன். திரு. உமாநாத்.

5. கவன ஈர்ப்பு.

மாநில மொழி தெரியாத ஒருவரைத் துறைமை
நீதிபதியாக நியமித்தல்

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவர் அவர்களே, 54-வது விதியின்கீழ் கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1981 ஜனவரி 29]

“மாநில மொழி தெரியாத தலைமை நீதிபதியை உயர்நீதிமன்றத்திற்கு, தமிழக முதல்வர் ஆட்சேபம் தெரிவித்தும், நியமனம் செய்யப்பட்டதன் விளைவாக, எல்லா நீதிமன்றங்களிலும் தமிழில் நடவடிக்கைகளை நடத்துவது என்ற தமிழக அரசின் முடிவுக்கு ஏற்பட்டுள்ள தடங்கல் காரணமாக தமிழக மக்களிடையே நிலவும் பதட்டநிலை குறித்து”.

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவைமுன் நான் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

அரசமைப்புச் சட்டம் பிரிவு 222(1) கீழ்க்கண்டவாறு உள்ளது:

“222. ஒரு நீதிபதியை ஓர் உயர்நீதிமன்றத்திலிருந்து மற்றொன்றிற்கு மாற்றுவதல்:—(1) குடியரசுத் தலைவர் இந்தியாவின் தலைமை நீதிபதியுடன் கலந்தாலோசித்தபிறகு, ஒரு நீதிபதியை ஓர் உயர்நீதிமன்றத்திலிருந்து வேறெந்த உயர்நீதிமன்றத்திற்கும் மாற்றலாம்”.

இந்தப் பிரிவின் கீழ், மைய அரசு 19-1-81 தேதியில் கீழ்க்கண்டவாறு இரண்டு அறிக்கைகளை வெளியிட்டுள்ளது:

1. “இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தின் 222(1) பிரிவினால் வழங்கப்பட்ட அதிகாரங்களைச் செலுத்தி, குடியரசுத் தலைவர் இந்தியாவின் தலைமை நீதிபதியுடன் கலந்து ஆலோசித்ததற்குப் பிறகு, சென்னை உயர்நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதியான திரு. ஜஸ்டிஸ் முகமது காகிம் முகமது இஸ்மாயில் அவர்களை கேரள உயர்நீதிமன்றத்தின் தலைமை நீதிபதியாக, தமது பதவியை அவர் பெற்றுப்பேற்றுக் கொள்ளுகின்ற தேதியிலிருந்து, மாற்றுகிறார்”.

2. “இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தின் 222(1) பிரிவினால் வழங்கப்பட்ட அதிகாரங்களைச் செலுத்தி, குடியரசுத் தலைவர் இந்தியாவின் தலைமை நீதிபதியுடன் கலந்து ஆலோசித்ததற்குப் பிறகு, பாட்னா உயர்நீதிமன்றத்தின் தலைமை நீதிபதியான திரு. ஜஸ்டிஸ் கிருஷ்ணா பல்லப் நாராயண் சிங் அவர்களை சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் தலைமை நீதிபதியாக, தமது பதவியை அவர் பெற்றுப்பேற்றுக் கொள்ளுகின்ற தேதியிலிருந்து, மாற்றுகிறார்”.

இந்திய சட்டக்குழு, தலைமை நீதிபதியை மாற்றம் செய்வதைப் பற்றி இவ்வரசின் கருத்தைக் கோரியடொழுது கீழ்க்கண்டவாறு 1979 ஆம் ஆண்டு மே மாதத்தில் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது:

“ஒரு மாநிலத்தில் தலைமை நீதிபதி அந்த மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவராகவும் இருக்கலாம். தவிர்க்கமுடியாத நிலையில் வேறு மாநிலத்தவராகவும் இருக்கலாம். ஆனால் எந்தக் காரணத்தை முன்னிட்டும் மதம், சாதி என்ற காரணத்தின் அடிப்படையில் சொந்த மாநிலத்தில் தலைமை நீதிபதியாகப் பணியாற்ற உரிமை உள்ள ஒருவரை மாற்றக்கூடாது. அதோடு வேறு மாநிலத்தி

1981 ஜனவரி 29]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

விருந்து தமிழகத்திற்கு தலைமை நீதிபதியாக வருபவர் தமிழராகவும் நன்கு தமிழ்ப் பாண்டித்தியம் உள்ளவராகவும் இருந்தாக வேண்டும். இனி வழக்குமன்ற நிகழ்ச்சிகள் அனைத்தும் தமிழிலேயே இருக்கவேண்டுமென்ற நமதரசின் கொள்கை காப்பாற்றப்பட்டு நடைமுறைப்படுத்தப்பட வேண்டுமாயின் மேலே குறிப்பிட்டுள்ள வழியைப் பின்பற்றப்படுவதைத் தவிர வேறு வழியில்லை". சமீபத்தில் முதல் அமைச்சர் அவர்களை மத்திய சட்ட அமைச்சர் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் தலைமை நீதிபதியை மாற்றம் செய்வதைக் குறித்து கலந்த பொழுது மேற்கண்ட கருத்தே முதலமைச்சரின் 15-1-1981 நாளிட்ட கடிதமூலம் வலியுறுத்தப்பட்டது. அந்தக் கடிதத்தில், அந்தந்த மாநிலத்தின் உயர்நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதியாக இருக்கவேண்டும் என்பது மாநில அரசின் கருத்து என்பதும் அந்த அடிப்படையில் தமிழ்நாட்டுத் தலைமை நீதிபதியாக வருபவர் தமிழ் தெரிந்தவராக இருக்க வேண்டும் என்பதும் கீழ்க்கண்ட காரணங்களுக்காக வலியுறுத்தப்பட்டது:—

நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளைவிட பரிபூர்ணமாக தெரிந்து கொள்ளக்கூடிய நிலைமை, நீதிமன்ற தலைமைக்கு இருந்தால் தான் தீர்ப்புகளும் ஆணைகளும் நிறைவுபெற்றதாக அமையும். இதற்கு ஒரேவழி நீதிமன்றத் தலைவர் அல்லது நீதிபதி அந்தந்த பிராந்திய மொழியில் பழக்கமுள்ளவராக இருத்தல் வேண்டும். இல்லையெனில் பிராந்திய மொழிகளில் நடைபெறும் நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளை ஆங்கிலத்தில் மொழிபெயர்த்து, அதன் அடிப்படையில்தான் முடிவுக்கு வரவேண்டிய நிலைமைதான் ஏற்படுகிறது. இத்தகைய மொழிபெயர்ப்பு வழிமுறைகளை கையாளும்பொழுது தவறுகள் ஏற்படுவதற்கும் வாய்ப்பு இருக்கின்றது, அத்துடன் மொழிபெயர்ப்பு நடைமுறைக்கு ஏற்படும் செலவையும் சாதாரண குடிமகன் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டி இருக்கிறது.

இந்நிலையில் பொதுமக்களுக்கு நீதியில் நம்பிக்கையும், நிறைவும் ஏற்படுவதற்கு, உயர்நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதி, பிற நீதிபதிகள் பிற மொழிகள் தெரிந்தவர்களாக இருந்தால் நீதிமன்றங்களில் பிராந்திய மொழியில் எடுத்து வைக்கப்படும் சாட்சியங்கள், வாதங்கள், ஆவணங்கள் முதலியவற்றை நன்றாக புரிந்து கொள்ளக்கூடியவர்களாக இருத்தல் வேண்டும். இல்லையெனில் பாமர மக்களின் மனதில் குறிப்பாக படிப்பறிவற்ற மக்களின் மனதில் நீதியின் நம்பிக்கையை உருவாக்க இயலாது. பிராந்திய மொழிகள் இல்லாத வேறு மொழிகளில் நீதிமன்ற தீர்ப்புகள் வெளியாகும் நேரத்தில், பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நடைமுறைகள் மீது அதிருப்தி உடையவர்களாகவே இருப்பார்கள். போதிய காரணமின்றி தங்கள் மீது குற்றஞ்சாட்டப்படுகிறதோ என்று எண்ணத்தோன்றும். விரைவான நாட்டு வளர்ச்சிக்கு இத்தகைய போக்கு நல்லதல்ல. சாதாரண குடிமகனுக்கும் தன்னுடைய பாதுகாப்பில் நம்பிக்கை இருக்கவேண்டும். நீதி மன்றங்களில் தமிழ்மொழியிலேயே நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுவருவதோடு தீர்ப்புகளும் தமிழில் வெளிவருவதற்கு சட்டங்கள் தமிழில் கொண்டுவரும் முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 ஜனவரி 29]

பட்டுவரும் இவ்வேளையில், தமிழ் தெரிந்த நீதிபதிகள் நியமிக்கப் படுவதே பொது மக்களுக்கு மிகவும் திருப்தி அளிக்கக்கூடியதாக அமையும்.

நாடு விடுதலையடைந்த நாளிலிருந்து சாதாரண குடிமகனும் தன் கடமைகளை சரிவர நிறைவேற்றுவதற்காக எல்லா துறைகளிலும் அந்தந்த பிராந்திய மொழிகளில் ஆட்சி நடவடிக்கைகள் நடைபெறவேண்டும் என்று முயற்சிகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. இத்தகைய நிலையில் உயர்நீதிமன்றத்தில் தலைமை நீதிபதியாக பிராந்திய மொழியில் போதிய பழக்க மில்லாத ஒருவரை நியமிப்பது முன்னேற்றத்திற்கு தடையான நடவடிக்கையாகும்.

சாதாரண குடிமகனும் எளிதில் நீதியை பெறவேண்டும் என்பதற்காக நாம் பல முற்போக்கு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொண்டுவரும் நேரத்தில் பிராந்திய மொழிகளில் பழக்கமில்லாத உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகளை நியமிப்பது நல்லதும்ல்ல, முறையுமல்ல.....

—இருந்தாலும், மேலும் விரிவாகப் பேசலாம் என்று மத்திய அரசுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால், மத்திய அரசு, சென்னை உயர்நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதி திரு. மு. மு. இஸ்மாயில் அவர்களைக் கேரள உயர்நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதியாகவும், பாட்னா உயர்நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதி திரு. கே.பி. நாராயண் சிங் அவர்களை சென்னை உயர்நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதியாகவும் மாற்றம் செய்து ஆணைகள் பிறப்பித்துள்ளது. இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்பிரிவு 222(1)—ன் கீழ் இவ்விசயத்தில் மத்திய அரசின் முடிவே இறுதியானது.

திரு. டா. உமாநாத்: தலைவர் அவர்களே, நான் கான்ஸ்டிடியூஷனல் ஆஸ்பெக்டுக்கே போகவில்லை.

I am aware of it.

கான்ஸ்டிடியூஷனல் ஏராளமான ஆஸ்பெக்டுகள் இருக்கின்றன. அதற்குள் நான் போகவில்லை. இது ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம். செம் மரத்திற்கே இவ்வளவு நேரம் செலவிடும்போது, தாய்த் தமிழ் மொழிக்கு கொஞ்ச நேரம் செலவு செய்யக் கூடாதா? ஆகவே தான் நான் இந்த உணர்வோடு பேச விரும்புகிறேன். இதிலே மெயின் கேள்விக்கு வரும்போது, மத்திய அரசாங்கம் எடுத்திருக்கக்கூடிய ஒரு முடிவுக்கு, அந்த முடிவின் அடிப்படையில் கொள்கை விஷயத்தில் நான் என்னுடைய கேள்வியை டார்முலேட் பண்ணுகிறேன் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஐஸ்டிஸ் இஸ்மாயில் கேரளாவிற்கு தலைமை நீதிபதியாக மாற்றப்படுவதும், பாட்னா ஹைகோர்டிலே இருந்து, அந்த தலைமை நீதிபதியை சென்னைக்கு மாற்றுவதும் நம் நாட்டு நீதி மன்றத்தையே ஒரு உலுக்கு உலுக்கியிருக்கின்றது என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இருவரும் சம்மதம் மறுத்துள்ளதாகத் தெரிகிறது. பதவியிலிருந்து விலகினாலும் விலகலாம் என்று அன்றாட பத்திரிகையில் செய்திகள் வெளிவருகின்றன. இதனால் நீதித் துறையையே ஸ்தம்பிக்க வைக்கலாம் என்ற அச்சமும், பயமும் தமிழ்நாட்டு மக்களுக்கு

1981 ஜனவரி 29], [திரு. ரா. உமாநாத்]

ஏற்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக எனக்கு இந்த விஷயத்தில் பிரத்தியேகமான பொறுப்பு இருக்கின்றது என்பதை உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

ஜஸ்டிஸ் இஸ்மாயில் அவர்கள் என் தொகுதியிலுள்ள நாகூரிலே சிறு வயதிலே படித்து வந்திருக்கிறார். அவர் நிச்சயமாக, விசேஷமாக.....

திரு. என். எஸ். வி. கித்தன் : நான் ஏற்கனவே சொன்ன மாதிரி இவையெல்லாம் வருகிறது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. உமாநாத் அவர்களே, இஸ்மாயிலுக்கு சொந்தம் கொண்டாடிக் கொண்டு சொல்ல வராதீர்கள். சப்ஜெக்டுக்கு வாருங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : மத்திய அரசின் இந்த நடவடிக்கை தமிழகத்தின் தமிழ் மயமாக்கும் முயற்சிக்கு ஒரு மரண அடியாக அமைந்துள்ளது என்பதை, இந்த கால் அட்டென்ஷன் மூலமாகத் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். 'எங்கும் தமிழ், எதிலும் தமிழ்' என்று முதலவர் அவர்கள் கோஷத்திலே மைய அரசு ஒரு பாராங்கலலைப் போட்டுள்ளதாக இது அமைகிறது. உலகத் தமிழ் மாநாட்டை இப்போதுதான் மீபத்தில் லட்சக்கணக்கான மக்கள் மத்தியிலும் உலகப் புலவர்கள் மத்தியிலும் ஒரு ஸ்பெசியல் அஷ்ஷூரன்ஸ்ஸாக நீதித் துறையில் எல்லா மட்டங்களிலும் தமிழ் புகுத்தப்படும் என்று கூறிய ஒரு வாரத்திற்குள், இந்த மாற்றம்....

[முற்பகல் 11.40]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தாங்கள் இரண்டு கேள்விகளை மட்டுமே கேட்கலாம்.

திரு. ரா. உமாநாத் : வெறும் கேள்வி என்றால் கால் அட்டென்ஷன் தேவையில்லை. குவஸ்டியன் அண்டு ஆன்சர் நேரத்தில் கேள்வி போடுவதற்கும் கால் அட்டென்ஷனில் கேள்வி போடுவதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. தமிழ் நாட்டில் தமிழ் மயமாக்குவதற்கு ஏற்பட்டுள்ள தடை பற்றி இந்த ஹவுஸ் கவலைப்படவில்லையா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பத்து பேர் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவ்வளவு பேரும் கேள்வி கேட்க அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்.

திரு. ரா. உமாநாத் : இரண்டு பிரிவிலேஜ் மோஷன் இன்று காலை இதுவரை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது தமிழ் மொழிப் பிரச்சினையில் பத்து பேர் கேள்வி கேட்க அனுமதிக்கப்படக்கூடாதா?

[திரு. ரா உமாநாத்] [1981 ஜனவரி 29]

தமிழ் மொழியைப் பாதிக்கின்ற நிலை வரும்போது அதைப் பற்றிக் கேட்காமல் எப்படி இருக்க முடியும்? நான் அந்த உணர்வோடு கேட்கிறேன். உலகத் தமிழ் மாநாட்டில் லட்சக்கணக்கான மக்கள் மத்தியில் உலகத் தமிழ்ப் புலவர்கள் மத்தியில் நீதித் துறையில் எல்லா மட்டங்களிலும் தமிழ் மொழியைப் புகுத்தலாம் என்று உறுதி கூறிய ஒரு வாரத்திற்குள்ளாக தமிழக நீதித் துறையிலுள்ள தமிழறிஞரை இழந்து விட இருக்கிறோம். இந்த மாற்ற முடிவின் காரணமாகத் தமிழ் தெரியாத தலைமை நீதிபதியை வைத்து எப்படித் தமிழில் வாதாட முடியும்? தமிழ் குடிமகனுக்கு உள்ள உணர்வை நீதித் துறை எப்படிப் புரிந்துகொள்ள முடியும்? தமிழிலே நீதித் துறையின் எல்லா மட்டங்களிலும் நடவடிக்கைகள் நடைபெறும் என்ற வாக்குறுதியை நிறைவேற்ற என்ன ஸ்தூலமான நடவடிக்கையை எடுப்பதற்கு அரசு முடிவு செய்துள்ளது? தமிழ் தெரியாத சீப் ஜஸ்டிஸ் இருக்கும்போது ப்ரொசீடியன்சை தமிழில் எப்படி நடத்துவது என்பதற்கு அரசு என்ன ஸ்தூலமான நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறது? இந்த மாற்றத்திற்குத் தமிழகத்தில் ஆட்சேபணையைத் தெரிவிக்க, இந்த முடிவை வாபஸ் பெறச் செய்ய, தமிழகத்தில் இருக்கக்கூடிய அனைத்துக் கட்சியினரும் கொண்ட டெப்லூடேஷன் முதலமைச்சர் தலைமையில் மத்திய அரசு பிரதமரைப் பார்க்க ஏற்பாடு செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் மொழி தெரிந்த ஒருவர் உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதிபதியாக, தலைமை நீதிபதியாக இருக்கவேண்டுமென்பதையும் அதற்கான ஆணித்தரமான காரணங்களையும் வலியுறுத்தி ஏற்கனவே மத்திய அரசுக்குத் தெளிவாக இந்த அரசு எழுதியிருக்கிறது.

அரசியல் சட்டப்படி 222(1)ன் கீழ் இறுதி முடிவு எடுக்கக் கூடிய அதிகாரம் மத்திய அரசின் கையில் இருக்கும் காரணத்தால் அந்த முடிவை அவர்கள் எடுத்திருக்கிறார்கள். மாநில அரசைப் பொறுத்தவரை இந்தப் பிரச்சினையில் மொழி தெரிந்த ஒருவர் தான் மாநில தலைமை நீதிபதியாக, நீதிபதியாக இருக்க வேண்டுமென்று கருத்தை மீண்டும் வலியுறுத்தி அதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்பது பற்றி அரசு கண்டிப்பாகப் பரிசீலிக்கும்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணை தலைவர் தலைமை)

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜாசெரீப்: Sir, I would like to submit that the whole matter is sub-judice.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதுபற்றி ஏற்கனவே சொல்லியாகிவிட்டது. மொழி சம்பந்தமாகத்தான் பேச்சு நடக்கிறது. வழக்கு சம்பந்தமாகப் பேசவில்லை.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் ஒரே வரியில் தன்னுடைய அடுத்த கேள்வியைக் கேட்கவேண்டும்.

1981 ஜனவரி 29]

திரு. ரா. உமாநாத் : என்னைத் தாங்கள் அப்படிக்கட்டுப் படுத்துவதை அனுமதிக்க முடியாது.

I cannot tolerate discrimination against any Member. I have the right to frame my question. I have the right to have preface to my question.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இரண்டு கேள்விகள் கேட்கத்தான் உரிமை இருக்கிறது. அது 'குவெஸ்டியன் பார்ம்'-ல் இருக்கவேண்டும். விவாதமாகப் பேசக் கூடாது.

திரு. ரா. உமாநாத் : கால் அட்டென்ஷன் நோட்டீசில் கேள்வி கேட்பதற்கும் கேள்வி நேரத்தில் கேள்வி கேட்பதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது.

I am having the preface before putting the question. I have the right to do so.

MR. DEPUTY SPEAKER: The Hon. Member has the right to put two supplementary questions. He cannot talk.

THIRU. R. UMANATH: The Hon. Deputy Speaker cannot curb my right.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தாங்கள் இரண்டு கேள்விகள்தான் போட முடியும்.

திரு. ரா. உமாநாத் : ஒரு கேள்வி கேட்க சபாநாயகரால் நான் எப்படி அனுமதிக்கப்பட்டேனோ அதைப்போல செகண்ட் குவெஸ்டியனுக்கும் அனுமதிக்கப்படவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இல்லை, இல்லை.

திரு. ரா. உமாநாத் : அதை நீங்கள் எப்படி மாற்றுவது?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வியை மட்டும் போடுங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : இந்த நேரத்திற்குள் நான் கேள்வியைப் போட்டு இருப்பேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இட் வில் பிகம் எ பேட் பிரசீடன்ட். கேள்வியை மட்டும் போடுங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : ஏற்கெனவே பிரசீடன்ட் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : கேள்வியைத்தான் கேட்கச் சொல்கிறார். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேள்வியைக் கேட்கலாம்.

திரு. ரா. உமாநாத் : எனக்குக் கேள்வி கேட்கத் தெரியாதா? தாங்கள் வருவதற்கு முன்னால் சபாநாயகர் முதல் குவெஸ்டியனுக்கு எப்படி அனுமதித்தாரோ அதைப்போல அனுமதிக்க வேண்டும்.

[திரு. ரா. உமாநாத்] [1981 ஜனவரி 29]

இரண்டாவது கேள்விக்கும். யூ கேனாட் ஒவ்ருல் தி ஸ்பீக்கர். மைய அரசின் நிலைமைக்கு விரோதமாக சில தீர்ப்புகள் கூறுகிறபோது....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வியாகக் கேளுங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : கேள்விதான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இல்லை, இல்லை, இட் இஸ் நாட் எ குவஸ்டியன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : நான் கேள்வியாகத் தான் கேட்கிறேன். என்னுடைய கருத்தைச் சொல்கிறேன், அதை உங்கள் இஷ்டப்படி நான் கேட்கமுடியுமா? நான் டெபுடி ஸ்பீக்கருடைய இஷ்டப்படி கேள்விகளைக் கேட்கமாட்டேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வி பார்மிலே கேளுங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : அதற்கு முன்னாலே அரசாங்கத்தினுடைய கருத்துக்கு மாறாக தீர்ப்புகள் வந்தவுடனே டெல்லி ஹைகோர்ட் நீதிபதி, ஆந்திரா ஜஸ்டிஸ் எல்லாம்....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : அது முறையல்ல. கேள்வியாகக் கேளுங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : கேள்வியாகத்தான் கேட்கிறேன். நான் முடிக்கவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இங்கே இருக்கிற உறுப்பினர்களே சொல்லட்டும், நான் சொல்ல வேண்டாம். தாங்கள் கேள்வியாக கேட்கிறீர்களா என்று அவர்களே சொல்லட்டும், As a senior member the hon. Member should respect the Chair. What I say is, put it in the form of a question.

திரு. ரா. உமாநாத் : கேள்விதான் கேட்கிறேன். There is no question of seniority and juniority. I have my right to put a preface to my question.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இல்லை. இல்லை. கேள்வியாக மட்டும் கேளுங்கள். As a responsible Member please put it in the form of a question.

திரு. ரா. உமாநாத் : நான் ஒரு ரெஸ்பான்சிபிள் மெம்பராகத் தான் கேள்வியை பார்முலேட் செய்கிறேன். அந்த ஐரட்லை நான் விட்டுக்கொடுக்க மாட்டேன். நீங்கள் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்யுங்கள். எனக்கு பயம் கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் திரு. உமாநாத் அவர்களுக்கு ஒன்று சொல்லவிரும்புகிறேன். நான் நிற்கிற இடம் அப்பேர்ப்பட்ட இடம். நீங்கள் கேட்கிற கேள்விக்கு என்னால் பதில்சொல்ல முடியவில்லை. தமிழ்நாட்டிலே

1981 ஜனவரி 29] [திரு. ரா. பேரவைத் துணைத் தலைவர் உமாநாத்]

எல்லோருக்கும் வீரம் இருக்கிறது. நான் உறுதியாகச் சொல்கிறேன். பயம் என்று சொல்கிறீர்கள். யாருக்கும் யாரும் பயப்படவில்லை. உங்களுக்கு மட்டும் தான் தைரியம் இருக்கிறது என்று நினைக்க வேண்டாம். தமிழ் இரத்தம் இருக்கிறது எல்லோருக்கும் தைரியம் இருக்கிறது (மேஜையை தட்டும் ஒலி) எங்களைப் போல வீரமானவர்கள் தமிழ்நாட்டிலே யாரும் இல்லை. எங்களைவிட வீரமானவர்கள் யாரும் இல்லை. தூங்கள் கேள்வியை மட்டும் கேளுங்கள்.

THIRU. R. UMANATH: I cannot put the question as the Hon. Deputy Speaker likes.

திரு. என். சங்கரய்யா: துணைத் தலைவருக்கு பயம் இல்லை என்று சொன்னதற்காக மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பத்து வார்த்தைகளில் கேட்கவேண்டுமா 100 வார்த்தைகளில் கேட்க வேண்டுமா என்பதை நீங்கள் தீர்மானிக்கிறீர்களா? நீங்கள் 10 வார்த்தைகள் என்று தீர்மானிக்கலாம். அவர் 100 வார்த்தைகளிலே கேட்கலாம். அதற்கு அவருக்கு உரிமை இல்லையா?

THIRU. K. S. G. HAJA SHEREFF: I would suggest the whole discussion be expunged since it is sub-judice.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர். திரு. சங்கரய்யா அவர்களுக்கு னன்றி, திரு. உமாநாத் முடிக்கட்டும்.

[முற்பகல் 1.56]

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவரவர்களே, மிக்க நன்றி, தலைவரவர்கள் வந்தமைக்காக. இதிலே ஒரு ஜனநாயகப் பிரச்சனையும் அடங்கியிருப்பதால் நம்முடைய தமிழக மக்களைப் பாதிக்கக்கூடிய இதற்கு மன்னால் அந்த மாதிரி, அரசாங்கத் தினுடைய கருத்துக்களுக்கு மாறான முடிவு சொன்னதற்காக நான் குறிப்பிட்டிருக்கக்கூடிய டெல்லி ஹைகோர்ட், ஆந்திரா ஹைகோர்ட், குஜராத் ஹைகோர்ட் நீதிபதிகளை மாற்றம் செய்து இப்பொழுது நம்முடைய ஹைகோர்ட்டிலே இருக்கக் கூடிய சீப் ஜஸ்டிஸையும் மாற்றி விட்டார்கள். கேரளத்தில் இருக்கக்கூடியவரும் ஹைகோர்ட் நீதிபதியாக வர வேண்டியவரும் ராஜன் கேஸிலே கவர்ன்மெண்டுக்கு எதிராக ஜட்ஜ்மெண்ட் கொடுத்தது என்ற இந்த பேக்கிரவுண்டிலே நான் கேட்க விரும்புவது என்னவென்றால் இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கையானது அந் காஸ்ஸ்டிடியூஷன் கொஸ்டினுக்குள்ளே நான் வரவில்லை - இந்த நடவடிக்கையானது நம்முடைய தமிழ்நாட்டிலே தமிழ் மயமாக்குவது என்பதைப் பாதிப்பது என்பது மட்டுமல்லாமல். நீதித் துறையிலே 'டெமாக்கிள்ஸ் ஸ்வோர்ட்' மாதிரி, அந்தக் கத்தி மாதிரி இந்த முடிவுகள் தொங்கிக் கொண்டு இருப்பதாலே நீதித் துறையை அச்சுறுத்தக்கூடிய ஒரு எஃபெக்ட் வருவதால் நான் கேட்க விரும்புகிறேன், இரண்டு தடவைகள் நம்முடைய முதலமைச்சர்

சரவர்கள் ஆட்சேபணை செய்த பிறகும் இந்த மாற்றத்தை மைய அரசாங்கம் செய்தால் அதற்குப்பிறகு ஏதாவது புரொடெஸ்ட் லெட்டரை நம்முடைய முதலமைச்சர் அனுப்பினாரா? அனுப்பினார் என்றாலும், அனுப்பவில்லை என்றாலும் இந்த அவையின் கருத்தை இந்த விஷயத்தில் தெரிவிப்பதற்கு அரசாங்கமே இது சரி அல்ல என்று சொல்லக்கூடிய தீர்மானத்தை இந்த அவையிலே கொண்டு வருவதற்குத் தயாரா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மொழி தெரியாத ஒருவர் உயர்நீதிமன்றத்தின் தலைமை நீதிபதியாக வருவதை ஆட்சேபித்து அரசு தன்னுடைய ஆணித்தரமான சருத்துக்களை ஏற்கனவே தெரிவித்திருக்கிறது. தெரிவித்த பிறகு அரசியல் சட்டத்தின் 222 பிரிவு (1)இன் கீழ் அவர்கள் இந்த நடவடிக்கையை எடுத்திருக்கிறார்கள். மீண்டும் இதுகுறித்து தமிழக அரசைப் பொறுத்தவரையில் மைய அரசுடன் எந்தவிதமான பேச்சு வார்த்தைகளை மேற்கொள்வது, நடவடிக்கை மேற்கொள்வது என்பது பற்றிப் பரிசீலிக்கும்.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : தலைவரவர்களே, இந்தக் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்திற்குக் கொடுக்கப்பட்ட பதிலிலே, சாதாரண குடிமகனும் எளிதில் நீதியைப் பெறவேண்டும் என்பதற்காக நாம் பல முற்போக்கு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொண்டு வரும் நேரத்தில் பிராந்திய மொழிகளில் பழக்க மில்லாத உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகளை நியமிப்பது நல்லதுமல்ல, முறையும்ல்ல என்ப அரசுத் தரப்பிலே கொடுத்துவிட்டு, ஆனாலும் அவர்கள் செய்துவிட்டுப் போகட்டும் என்று நடித்துவது சரியா? ஆகவே, எடுக்கப்பட்ட முடிவின் அடிப்படையில் தமிழக மக்களைப் பாதிக்காத அளவிற்கு இந்த அரசாங்கம் மேலும் நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா? அந்த அடிப்படையில் மத்திய அரசை அணுகி மாற்றத்தைக் கொண்டுவர முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவரவர்களே, ஏதோ மைய அரசு இஷ்டம் போல நடந்து விட்டுப் போகட்டும் என்று மாநில அரசைப் பொறுத்தவரையில் வாளாவிருக்கவில்லை. மொழி உணர்வு, மொழிக் கொள்கையில் இந்த அரசு மிகக் கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுத்துத்தான் வருகிறது. அந்த அடிப்படையில் அறிக்கையில் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு ஏன் தமிழ் தெரிந்த ஒருவர் மாநிலத்தினுடைய தலைமை நீதிபதியாக இருக்க வேண்டுமென்று காரணங்களைக் கூடத் தெளிவாக வலியுறுத்தி எழுதியிருக்கிறோம். மீண்டும் என்ன நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வது என்பது குறித்துக்கூட மாநில அரசு தொடர்ந்து மைய அரசோடு தொடர்பு கொள்ளும்.

1981 ஜனவரி 29]

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : தலைவரவர்களே, தமிழக மக்களின் உணர்வை உதாசீனப்படுத்திவிட்டு இந்த அளவிற்கு மாற்றம் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே இஸ்மாயில் கமிஷனைப் பற்றித் தெரியும். ஆகவே, பழி வாங்கும் நோக்கத் தோடு செய்வதாகவே தெரிகிறது. இது சம்பந்தமாக அரசாங்கம் ஏற்கனவே மத்திய அரசுக்கு எழுதியிருந்தும் அது சம்பந்தமாக ஏதாவது பதில் வந்திருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு. திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாநில அரசு தன்னுடைய உணர்வுகளை மைய அரசுக்கு அறிவித்த பிறகும் கூட அரசியல் சட்டப் பிரிவு 222 (1) இன் கீழ் அவர்களாகவே இந்த நடவடிக்கைகளை எடுத்திருக்கிறார்கள். மாநில அரசை மீண்டும் கலக்கவில்லை; மாநில அரசின் சம்மதத்தையும் பெறவில்லை. இதை ஆட்சேபித்து மீண்டும் மைய அரசோடு தொடர்பு கொள்ளாமல் மாநில அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கேட்ட கேள்வியை சபாநாயகரவர்கள் நீக்கம் செய்ய வேண்டும். நீங்கள் கேள்வி கேட்கச் சொன்னீர்களா அல்லது விவாதத்திற்கு அனுமதித்திருக்கிறீர்களா? மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எதிராக என்றும், இஸ்மாயில் கமிஷன் என்றும் சொல்லியிருக்கின்ற அத்தனையையும் அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்க வேண்டும். விவாதத்திலே பேசும்பொழுது வேண்டுமானால் பேசட்டும்; கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தில் எப்படி அதை அனுமதிக்கலாம்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதமாக எடுக்கவில்லை.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவரவர்களே உயர்நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதியை மாற்றியமைக்கின்ற உரிமை மத்திய அரசுக்கு இருந்தாலும் மத்திய சட்ட அமைச்சகம் மாநில முதல்வரின் ஆலோசனையைப் பெறுவதன் முக்கியத்துவம் இங்கு புறக்கணிக்கப்பட்டிருப்பதால், மாநில மொழியில் பாண்டித்யம் பெற்றவர்தான் மாநில உயர்நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதியாக இருக்க வேண்டுமென்று..

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினரே அனுமானித்துக் கொண்டு கேட்க வேண்டாம்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : கேள்வி முடியப் போகிற நேரத், தில் நீங்கள் குறுக்கிட்டு விட்டீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி முடியட்டும், அதற்குள் அவை முடிந்து விடக் கூடாது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : மத்தியில் சட்ட மாறுதல் செய்ய இந்த அரசு பரிந்துரை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1981 ஜனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே நான் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டவாறு அரசியல் சட்டப் பிரிவு 221 (1) இன் கீழ் மைய அரசினுடைய சட்ட அமைச்சரோ, மைய அரசோ மாநில அரசைக் கேட்க வேண்டும் என்ற நியதி இல்லை. ஆனாலும் தமிழ் தெரிந்த ஒருவர் தான் உயர்நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதியாக இருக்க வேண்டும், நீதிபதியாக இருக்க வேண்டுமென்றும் மாநில அரசினுடைய கருத்தை மிகத் தெளிவாக வலியுறுத்தி இருக்கிறோம். தொடர்ந்து வலியுறுத்துவோம்.

திரு. இரா. கருப்பையா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டில் தமிழ் மக்களின் மொழியாகிய தமிழ் மொழியிலும் தமிழகத்தின் ஆட்சி மொழியாகிய தமிழ் மொழியிலும் நீதி மன்றங்களின் தீர்ப்பு வழங்கப்பட வேண்டுமென்கிற தமிழக அரசின் கொள்கைக்கு எதிரான முறையிலே இன்றைய தினம் மத்திய அரசினுடைய இந்த உயர்நீதிமன்றத்தினுடைய தலைமை நீதிபதியை மாற்றியிருக்கக் கூடிய உத்தரவு இருக்கிற காரணத்தாலும், அது தமிழக அரசினுடைய உரிமையிலே தலையிடக் கூடிய முறையிலே இருப்பதன் காரணமாகவும் நீதித் துறையினுடைய சுயேச்சையான தன்மைக்குப் பாதிப்பு ஏற்படுத்தக் கூடிய நிலைமையிலேயிருக்கிற காரணத்தாலும் தமிழக மக்களின் ஒருமித்த கருத்தையும் குரலையும் எதிரொலிக்கக்கூடிய முறையிலே, இந்தச் சட்டமன்றத்திலே அந்த நடவடிக்கைக்கு எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கக்கூடிய முறையிலே ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்ற அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகின்ற கருத்துக்கள், உணர்வுகள் அனைத்தையும் உள்ளடக்கி தமிழக மக்களின் உணர்வுகளைப் பிரதிபலிக்கின்ற அளவுக்கு மைய அரசுக்கு மீண்டும் கண்டிப்பாக வலியுறுத்தி எந்தவிதத்தில்தொடர்பு கொள்ள வேண்டுமோ அந்த விதத்தில் தொடர்பு கொண்டு இது குறித்து மாநில அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. எஸ். ஆண்டித் தேவர் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் மக்களுடைய ஏகோபித்த அந்தத் தமிழ் மொழிதான் ஆட்சி மொழியாக இருக்க வேண்டுமென்ற நம்பிக்கை, இப்பொழுது அந்த நம்பிக்கை நட்சத்திரத்திற்குப் புறம்பாக மைய அரசிலேயிருந்து வந்திருக்கிற அந்த உத்தரவு, நீதிபதியை மாற்றுகின்ற உத்தரவாக இருந்தாலும், அது இந்த நாட்டு மக்களுடைய எங்கும் தமிழ், எதிலும் தமிழ் என்று இருக்க வேண்டுமென்ற அந்த நம்பிக்கைக்குப் புறம்பாக இருக்கிற காரணத்தால் இந்த மன்றத்திலே அது தீர்மானமாக வருமா என்று கேட்டபொழுது அமைச்சர் அவர்கள் அதற்குத் தெளிவாக....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்மானம் வேண்டுமா என்று கேள்வியாகக் கேளுங்கள்.

1981 ஜனவரி 29]

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர் : அனைத்துக் கட்சிகளுடைய அபிப்பிராயத்தை, மைய அரசுக்கு ஒரு தீர்மான ரூபத்தில் அனுப்பி அதை வலியுறுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அனைத்துக் கட்சிகள் மட்டும் அல்ல, தமிழகத்தின் அனைத்து மக்களுடைய உணர்வாக இதைக் கருதி இந்த உணர்வுகளைக் கண்டிப்பாகப் பிரதிபலிக்க அரசு தக்க நடவடிக்கை ஏற்கனவே எடுத்திருக்கிறது, எடுக்கும்.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

அ. பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1981.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, அனுமதி வழங்கப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இச் சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பெற்றிருக்கிறது.

ஆ. வரி செலுத்துவதை மறுக்குமாறு அல்லது தள்ளிப் போடுமாறு தூண்டுவதைத் தடுப்பதற்கான சட்ட முன்வடிவு, 1981.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே “தமிழ்நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு வரி செலுத்துவதை மறுக்குமாறு அல்லது தள்ளிப் போடுமாறு தூண்டுவதைத் தடுப்பதற்கான சட்ட முன்வடிவை” பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, அனுமதி வழங்கப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இச் சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பெற்றிருக்கிறது.

[1981-ஜனவரி 29]

[நண்பகல் 12-00]

இ. பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவியை நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு, 1981,

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் நீக்கச் சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

Thi u V. KRISHNAMURTHY: I rise to oppose the introduction of the Bill.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கத்தினால் ஏற்கனவே கொண்டு வரப்பட்ட அவசரச் சட்டத்தை முறைப்படுத்துகின்ற இந்த சட்டத்தினை இந்திய அரசியல் சட்டம் 310, 311 ஆகிய விதிகளின் கீழ், அரசாங்கச் சிப்பந்திகளுக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற அடிப்படை உரிமைகளை எடுக்கின்ற விதத்திலே இந்த ஆர்டினன்சை அதை முறைப்படுத்துகின்ற சட்டமாக இருக்கிற காரணத்தினாலே, ஏறக்குறைய 24,000 அரசாங்கச் சிப்பந்திகளை ஒரே ஒரு பென் ஸ்டிரோக் என்று சொல்வார்களே அதுபோன்று—வறியில் அவர்களுடைய உரிமைகளை எல்லாம், அரசியல் சட்டத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற உரிமைகளை எல்லாம் எடுத்து, அதுவும் இரவு நேரத்தில் எடுத்து அதிகாரிகள் மூலமாக அந்த கிராம அதிகாரிகளிடம் இருந்து—ஏறத்தாழ 24,000 அதிகாரிகளுடைய ரெக்கார்டுகளை எல்லாம் கைப்பற்றி இருக்கிறார்கள்.

அது மட்டுமல்ல. இந்த ஆர்டினன்ஸ் செல்லுமா, செல்லாதா என்கின்ற பிரச்சினை உச்ச நீதிமன்றத்திலே அனுமதிக்கப்பட்டு இடைக்காலத் தடையும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு அந்த 24,000 கிராம அதிகாரிகளும் சம்பளம் கூட வாங்கி வருகிறார்கள். அந்த நிலையில் இந்த சட்டத்தை இங்கே பிரேரேபிப்பது அரசியல் சட்டத்திற்கும், மனிதாபிமானத்திற்கும் பொருந்தாது என்கிற காரணத்தால், இந்தத் துப்பாக்கி துறைத், தனத்தின் மூலம் இவர்களை எல்லாம் வீட்டுக்கு அனுப்புகின்ற முறையைக் கண்டித்து நான் இதை எதிர்க்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன் உள்ள கேள்வி:—

“தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு” பேரவை முன் அறிமுகம் செய்யப்பெறவேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று அனுமதி வழங்கப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே இச்சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

1981 ஜனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுக செய்யப் பெற்றிருக்கிறது.

ஈ. வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு, 1981

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு” பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, அனுமதி வழங்கப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இச்சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பெற்றிருக்கிறது.

7. ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி கூறும் தீர்மானம்—விவாதம் (தொடர்ச்சி)

திரு. து. புருஷோத்தமன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே. ஆளுநர் உரை மீது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். உரையிலே குறிப்பிட்டுள்ளவாறு நம்முடைய ஆளுநர் அவர்கள் நடந்து முடிந்த உலகத் தமிழ் மாநாட்டை வெகுவாக நல்ல முறையிலே பாராட்டி இருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட மாநாடு பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபோது சென்னையிலே நடைபெற்றது. அந்த மாநாடு நடைபெறுவதற்கு முன்னாலே தமிழகத்திலே உள்ள அத்தனை தமிழ் பால் அன்புகொண்ட தொழில் அதிபர்களை அழைத்து, அந்த மாநாடு நடத்துவதற்கு அரசு பணம் முழுமையாக செலவிடக் கூடாது என்ற கருத்தில் தொழில் அதிபர்களைப் பங்குகொள்ளச் செய்து, செல்வினை அவர்களையே ஏற்கச் சொன்னார்கள். அந்த மாநாடு உலகத் திலே உள்ள பல நாடுகளில் இருந்து வந்த அத்தனை தமிழ் அறிஞர்களாலும் எல்லா வகையிலும் பாராட்டப்படுகின்ற வகையில் அமைந்து இருந்தது என்பதை நாம் எல்லாம் அறிவோம்.

இன்றைய தினம் நடைபெற்ற மாநாட்டிலே விளம்பரப் பிரியன் தலைவராக நின்று நடத்துகிற மாநாடு போல், பல கோடி ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இந்த மாநாடு நடத்துவதற்கு இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்கு முன்பிருந்தே அந்த மாநாட்டை மதுரையில் நடத்துப் போகிறோம் என்று தெரிவித்தார்கள். ஏறக்குறைய 17 கோடி ரூபாய் செலவு செய்து நடத்தப் பட்டுள்ள அந்த மாநாடு ஒரு திட்டமிடப்பட்ட முறையில் நடத்தப்பட வேண்டாமா என்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

190 ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி கூடும் தீர்மானம்—விவாதம்
[திரு. து. புருஷோத்தமன்] [1981 ஜனவரி 29]

அந்த மாநாடு நடத்துவதற்கு அரசு பணம் செலவழிக்கப்பட்டு இருக்கிற காரணத்தால், இந்த அவையிலே கூட அதற்கான ஒப்புதலை முன்னதாகப் பெற்றுச் செய்து இருக்கலாம். அந்த மாநாடு நடத்துவதற்காக விளம்பரச் செலவு இவ்வளவு ரூபாய் செலவு செய்யப் போகிறோம், வெளிநாட்டில் இருந்து வருகின்ற அறிஞர்களுக்கு உணவுபரிமாறுவதற்காக 65 லட்ச ரூபாய் செலவு செய்யப் போகிறோம். மதுரையில் ஏறக்குறைய ஒரு கோடி ரூபாய் செலவில் கழிப்பிடங்கள், கக்கூஸ்கள் கட்டப்போகிறோம் என்று அனுமதி கேட்டு அந்தச் செலவுகளைச் செய்து இருக்கலாம். அது மட்டுமல்லாமல், திட்டமிட்டதற்கு அதிகமாகவே செலவழிக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்றும் அறிகிறேன்.

அந்த மாநாடு நடந்ததில் நாம் எல்லாம் மகிழ்ச்சி கொள்ளக் கூடிய ஒன்றைச் சட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அந்த மாநாட்டிலே நாம் வரவேற்கக்கூடிய அம்சம் ஒன்று உண்டென்றால், அது நம்முடைய செய்தித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியுள்ள ஒரு அரிய கண்டுபிடிப்பாகும். 2000 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இறந்து போன சுற்றுச்சூழல் கண்ணகியின் கணவன் கோவலன் எலும்புக்கூடு கண்டுபிடிக்கப்பட்டதாகும். இரண்டாயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இறந்துவிட்ட ஒருவரின் எலும்புக்கூடு அதே நிலையில், அதுவும் இன்னொருடைய எலும்புக்கூடு அது என்று கண்டுபிடிக்கக்கூடிய முறையில், எந்தவிதமான ரசாயன மாற்றமும் இல்லாமல் எப்படி இருக்கும் என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. எப்படி அது கோவலன் செட்டியார் எலும்புக்கூடு என்று கண்டுபிடித்தார் என்றும் தெரியவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மதுவிலக்கைப் பற்றி இங்கே நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மது விலக்கைப் பற்றி மனம் திறந்து பேசுமாறு இங்கே ஆளுநர் உரையில் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. கள்ளச் சாராயக் கடைகளைத் தாராளமாகத் திறந்து விட்ட பின்னாலே இன்றைய தினம் மனம் திறந்து கருத்துக்களைக் கூறும்படி கேட்கிறார்கள். இந்த மதுவிலக்குக் கொள்கையில் எத்தனை சட்டங்களை இந்த அரசு கொண்டு வந்து இருக்கிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். சனி. ஐ. ஜி. போட்டு மது விலக்கைக் கடுமையாக, தீவிரமாக அமல்படுத்தப் போகிறோம், தாய்க்குலத்தின் கண்ணீரைத் துடைக்கப் போகிறோம், எத்தனை கோடி ரூபாய் செலவானாலும் மதுவிலக்குக் கொள்கையில் தீவிரமாக இருப்போம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இன்று நாடு பூராவும், ஏங்கே பார்த்தாலும்—போலீஸ் நிலையங்களுக்கு அருகாமையிலே கூட—சாராயக்கடைகள் சந்துபொந்துகளில் எல்லாம் இருக்கின்றன. இதற்கெல்லாம் யார் பொறுப்பானவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பதை நாட்டு மக்கள் நிச்சயமாகத் தெரிந்து வைத்து இருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-10)

இன்றையதினம் மதுவிலக்கை ரத்து செய்ய இருக்கிறீர்கள். காரணம் என்ன? நிதிநிலை நெருக்கடி இருக்கிறது. அரசு கஜானாவில் பணம் இல்லை என்ற காரணத்தால் இந்த

1981 ஜனவரி 29]

[திரு. து. புருஷோத்தமன்]

அவையிலே இருக்கிற எல்லா எதிர்க்கட்சிக்காரர்களும் மதுவிலக்கை கைவிடக்கூடாது என்று சொன்னாலும் நீங்கள் மதுவிலக்கை ரத்து செய்ய இருக்கிறீர்கள் என்பதை சுட்டிக்காட்டி விரும்புகிறேன்.

அண்ணாவின் ஆட்சி இங்கே நடக்கிறது, அண்ணாவின் கொள்கைப்படி இங்கே ஆட்சி நடக்கிறது என்று சொல்கிறவர்கள் இந்த மதுவிலக்குக் கொள்கையில் அண்ணாவின் கொள்கையை ஏன் கடைபிடிக்கவில்லை என்பதை நாங்கள் அறிய விரும்புகிறோம். உங்களுடைய இந்த போக்கின் காரணமாக இன்றைய தினம் தாய்மார்கள் உங்கள் நிலையை நன்றாக உணர்வார்கள் என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, எரிசாராயம் பற்றி இந்தியத் துணைக்கண்டத்திலே இருக்கிற மிகப் பெரிய பத்திரிகைகள் எல்லாம் நாள்தோறு செய்திகள் வெளியிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். புதிய புதிய தகவல்கள் நாள்தோறும் வந்தவண்ணம் இருக்கின்றன. அதன் உள்ளே சென்று நான் விவாதிக்க விரும்பவில்லை. ஆனால் ஒன்றை மட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன். கேரள மாநில அதிகாரிகளும் அமைச்சர்களும் தமிழ்நாட்டிலே இருப்பவர்கள் இதில் சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று அங்கே சொல்கிறார்கள். எதுவானாலும் ஒன்று நமக்குத் தெளிவாகத் தெரிகிறது. இந்த அரசு அனுமதி அளித்துள்ள எரிசாராயம்—ரெக்டிபைடு ஸ்பிரிட்—அதிகமாகச் சென்றிருக்கிறது என்பதையாரும் மறுக்க முடியாது. அதற்கு யார் பொறுப்பு? இந்த அரசை தலைமை தாங்கி நடத்திச் செல்கிற மாண்புமிகு முதலமைச்சர்தான் இதற்கு பொறுப்பு ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தன்னை புனிதமானவர் என்றும் தன்னுடைய கை கறை படாத கை என்றும் சொல்லிக்கொள்கின்ற முதலமைச்சர் அதை மக்களுக்கு காட்டும் வகையில் ஒரு பகிரங்க விசாரணை வைக்க வேண்டும். மத்திய அரசு சி.பி.ஐ. வைத்து விசாரணை நடத்த வேண்டும். அதுவரையில் விசாரணை நியாயமாக நடைபெற வேண்டும் என்பதற்காக தன்னுடைய பொறுப்பிலிருந்து முதலமைச்சர் சற்று விலகி இருக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கேரள மாநிலத்திலே அத்தனை கட்சியினரும் ஒன்று சேர்ந்து ஒரே கோஷத்தை எழுப்பிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சுவரொட்டிகளிலும், பேருந்துகளிலும் ரயில் பெட்டிகளிலும் அந்த கோஷத்தை எழுதி ஒட்டியிருக்கிறார்கள். “விலகிக்கோ, விலகிக்கோ. நாயனாரே விலகிக்கோ, விலகிக்கோ, விலகிக்கோ, “நாயனாரே விலகிக்கோ” என்ற கோஷத்தை எங்கு பார்த்தாலும் எல்லாக் கட்சியினரும் எழுப்பிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் தமிழ்நாட்டிலே அமைதியாக தமிழ் மக்கள் இருக்கிறார்கள் என்று யாரும் கருத வேண்டாம். இங்கேயும் அந்த கோஷம் விரைவிலே வரும், “விலகிக்கோ, விலகிக்கோ, முக்கிய

(திரு. து. புருஷோத்தமன்)

[1981 சனவரி 29]

மந்திரி எம்.ஜி.ஆரே விலகிக்கோ; விலகிக்கோ, விலகிக்கோ முக்கிய மந்திரி எம். ஜி. ஆரே விலகிக்கோ“ என்று தமிழ் நாட்டில் கோஷம் எழுப்பும் நாள் நிச்சயமாக விரைவிலே வரும். அதனால் நம்முடைய மரியாதைக்குரிய முதலமைச்சர் பதவியிலிருந்து விலகி, மத்திய அரசு சி.பி.ஐ. விசாரணையை ஒழுங்காக நடத்த ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இங்கே ஒரு பிரச்சினையை குறிப்பிட்டார்கள் திரு. இராஜசேகரன் அவர்களை காவல்துறை அதிகாரிகள் தாக்கியிருக்கிறார்கள். அதன்மீது விசாரணை வைக்க வேண்டும். அதற்குச் சரியான விளக்கம் அளிப்பார்கள் என்று மக்கள் எதிர்பார்த்தார்கள். விளக்கம் அளிக்க வேண்டுமென்று நாடுதழுவிய போராட்டம் நடத்தப்பட்டது. காங்கிரஸ் கட்சியினரும் அருமை நண்பர் நடிகர் திலகம் அவர்களும் நாடு தழுவிய போராட்டம் நடத்தியிருக்கிறார்கள். அதன் பின்னால் கூட விளக்கமளிக்கவில்லை. இன்றைய தினம் தான் அதற்கு விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

இன்னொரு பிரச்சினை. 3-11-80 ஆம் நாள் அன்று தன்னுடைய வீட்டுக் கோழிகளைக் காணவில்லை என்று ஒசக் என்பவரும், எத்திராஜ் என்பவரும் பழவன்தாங்கல் காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 13-11-80 அன்று கோடம்பாக்கம் மேம்பாலம் அருகில் இருக்கிற ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த தங்கராஜ் என்பவரால் நடத்தப்படுகின்ற எம்.ஆர்.எஸ். கோழி மற்றும் கோழி முட்டை விற்பனைக் கடையில் அந்தக் கோழிகளைக் காவல்துறையினர் கண்டுபிடித்தார்கள். உடனே பக்கத்தில் இருக்கிற ‘ஆர்-2’ காவல் நிலையத்திற்கு அந்த கோழிகள் எடுத்துச் செல்லப்பட்டன. அந்தக் கடையை நடத்துகின்ற தங்கராஜ் என்பவரின்மீது திருட்டுக் கோழி வைத்திருந்ததாக குற்றஞ்சாட்டப்பட்டிருக்கிறது. அவர் ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர். உடனே அவருடைய நண்பர், நங்கம்பாக்கம் பகுதி வட்ட அமைப்பாளர்—மோகன்தாஸ் என்பது அவருடைய பெயர்— குறுக்கிட்டிருக்கிறார்.

திரு. ஏ. சி சண்முகம் : தலைவரவர்களே, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பேசுகின்றபோது அவையில் இல்லாத ஒருவரைப்பற்றி குற்றஞ்சாட்டுச் சொல்கிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. புருஷோத்தமன் அவர்கள் சிக்கிரம் முடித்துக் கொள்ள வேண்டும். நிறையப் பேசு பேச வேண்டியிருக்கின்றது.

திரு. து. புருஷோத்தமன் : கோடம்பாக்கம் காவல் நிலையத்திலே உள்ள துணை ஆய்வாளர் அவர்கள் தாக்கப்பட்டிருக்கிறார். அவருக்குச் சொந்தமான மோட்டார் சைக்கிளை சேதப்படுத்தித் வைத்து இருக்கிறார்கள். இரண்டு மணி நேரம் காவலரம் நடந்திருக்கின்றது. அதற்குப் பிறகு உயர் அதிகாரி வந்தார்.

1981 சனவரி 29]

மாண் மிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள் அடுத்த உறுப்பினரைப் பேச அழைக்கிறேன்.

திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களின் உரையின் மீது எனது சில கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு கிடைத்தது குறித்து நான் மட்டற்ற மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். அவரது உரையிலே குறிப்பிடப் பட்டிருக்கின்ற சில விஷயங்கள் பற்றி பேசுவதற்கு முன்னால் எனக்கு அளிக்கப்பட்ட மிகக்குறைவான நேரத்தில் சென்ற சட்ட மன்றக் கூட்டத் தொடருக்கும் இக்கூட்டத்தொடருக்கும் இடையே நடந்துவிட்ட சில நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றிச் சுருக்கமாகச் சுட்டிக் காட்டி என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப் படுகிறேன்.

செப்டம்பர் மாதம் 22ஆம் தேதி இந்த நாட்டு மக்களுக்கு இலவசமாக ஒரு சட்டம் தரப்பட்டது. அதன் பெயர் தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டம். இலவசமாக தரப்படுவது எனையும் ஏற்றுக் கொள்வது என்ற மனநிலையை இந்த நாட்டு மக்கள் வளர்த்துக் கொள்ளக் கூடாது என்பது என்னுடைய கருத்து. அவ்வாறு தரப் பட்ட சட்டத்தின் நிலைமை என்ன, அதன் தன்மைகள் என்ன என்பதைத் தெரிந்துக்கொள்வதற்கு முன்பே நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் அதற்கு ஆதரவு தந்தார்கள் என்பதை எண்ணி நாங்கள் வேதனைப்படுகிறோம். இந்த சட்டம் அரசியல் காரணங்களுக்காக நிச்சயமாக பயன்படுத்தப்பட மாட்டாது என்ற உறுதிமொழி தரப்பட்டிருப்பதுதான் அவ்வாறு அச்சட்டத் திற்கு ஆதரவு தரப்பட்டதற்கான காரணம் என்று சொல்லப் படுகின்றது. இங்கே நான் ஒன்றைச் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப் படுகிறேன். இதற்கு முன்பும் இதேபோன்று மிசா என்ற ஒரு சட்டம் இந்த நாட்டிலே புகுத்தப்பட்டபோதும் இதே மாதிரித் தான் வாக்குறுதி தரப்பட்டது என்பது நம் அனைவருக்கும் நினைவிருக்கும். அப்போது தரப்பட்ட வாக்குறுதிகள் மீறப்பட்டு ஆயிரக்கணக்கான மக்கள் இந்த நாட்டிலே காராகிரகத்திற்கு அனுப்பப்பட்டார்கள் என்பது நமக்குத் தெரியும். இத்தனையும் தெரிந்த பிறகும் இப்போது வந்திருக்கின்ற இந்த தேசியப் பாது காப்புச் சட்டத்திற்கு தமிழக சர்க்கார் ஆதரவு தருவது என்பது எங்களுக்கு மிக்க வேதனையாக இருக்கின்றது. முன்பு மிசா சட்டம் தேசிய விரோதச் சக்திகளுக்கு எதிராகவும், கள்ளமார்க்கட்காரர் களுக்கு எதிராகவும்தான் பயன்படுத்தப்படும் என்று சொல்லி விட்டு, நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் கைது செய்யப்பட்டார்கள். அந்தச் சட்டத்தின் குறைகளை ஆளுகின்றவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்த ஒரே காரணத்திற்காக என்.ஜி.ஓ. சங்கத் தலைவர் கைது செய்யப் பட்டார். எனவே இந்த சட்டமன்றத்திற்கு நான் எச்சரிக்கை செய்ய விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் சமூக விரோத சக்திகளுக்கு எதிராக மட்டும்தான் பயன்படுத்தப்படும் என்று சொல்வதை நம்பி இந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் களாகத் தேர்வு செய்யப்பட்டவர்களும், சட்டமன்ற உறுப்பினர் களாகத் தேர்வு செய்யப்பட்டவர்களும் நிச்சயமாக இந்தச் சட்டத்தின் கோரத்திலிருந்து தப்ப முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்] [1981 சனவரி 29]

[பிற்பகல் 12-20]

அது மட்டும் அல்லாமல் என்.ஜி.ஓ. தரப்பிலே தரப்படுகின்ற சில கோரிக்கைகளை மட்டும் வைத்துக் கொண்டு அதுவும் சமூக விரோத செயல் என்ற முடிவுக்கு நாம் வருவதாக இருந்தால் இந்த சட்டமன்றத்தில், இந்த இருக்கைகளில் இருக்கக்கூடிய பலர் அந்தச் சட்டத்தினால் நசுக்கப்படுவார்கள் என்ற எச்சரிக்கையை நான் வைக்க விரும்புகிறேன். இந்த மாநில சர்க்காரைப் பொறுத்த அளவிலே திரு. நாராயணசாமிநாயுடு என்ற பிரமுகர் ஒருவரைக் கைது செய்கிற வழியாக இந்த தேசியப் பாதுகாப்புச்சட்டம் பயன்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஏதோ சமூக விரோத செயல்களில் சிலர் ஈடுபட்டு இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி அதைத் தடுக்க இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தியதாகச் சொல்கிறார்களே, அப்படி சமூக விரோதச் செய்கைகளைத் தடை செய்வதுதான் அரசாங்கத்தின் எண்ணமாக இருந்தால், தடை விதிப்பதற்கு வேண்டிய எத்தனையோ வேறு பல சட்டங்கள் நம் சட்டப்புத்தகத்தில் இருக்கின்றனவே அவைகளை பயன்படுத்தியிருக்கலாமே, அவைகளைக் கொண்டு அவரைக் கைது செய்திருக்கலாமே என்று கேட்க விரும்புகிறேன். அதற்கு மாறாக எந்தச் சட்டம் தேச விரோத செயல்களுக்கு எதிராக மட்டுமே பயன்படுத்த என்று சொல்லிக் கொண்டு வரப்பட்டதோ அந்த சட்டத்தைக்கொண்டு நாராயணசாமி நாயுடுவைக் கைது செய்திருக்கிறார்களே, அந்தச் செய்கையைக் கண்டு ஜனதா கட்சி வேதனைப்படுகிறது. எனவே இந்த தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டம் என்பது சட்டப்புத்தகத்தில் மட்டும் அலங்காரப் பொருளாக இருக்கட்டும். தயவுசெய்து சட்டத்தை அமல் நடத்தப் பொறுப்பேற்றிருக்கிற அரசு இந்தச் சட்டத்தை யாருக்கும் எதிராக பயன்படுத்த வேண்டாம் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இங்கே அதிகாரப் பொறுப்பில் இருக்கிறவர்கள், இதுநாள் வரையில் ஆட்சிமுறையில் இருந்து வந்த முறைகள் மாற்றப்பட வேண்டும் என்ற விவாதம் எங்கோ எழுந்து கிளம்பி வரும்போதே, ஓடோடிச் சென்று அதற்கு ஆதரவு தருவதைப் பார்க்கும்போது ஜனதா கட்சி வேதனைப்படுகிறது. பாராளுமன்ற ஆட்சிமுறை மாறி ஜனாதிபதி ஆட்சிமுறை வேண்டும் என்ற வாதம் எழுப்பப் பட்டிருக்கிறது. எந்த மாதிரியான ஜனாதிபதி ஆட்சிமுறை வேண்டும். அமெரிக்காவில் நாம் பார்க்கிறோமே அந்த மாதிரியான ஜனாதிபதி ஆட்சி முறையா? அல்லது பிரெஞ்சு நாட்டில் இருக்கிறதே அதைப்போன்ற ஆட்சிமுறையா, அல்லது ஏனைய சர்வாதிகார ஆட்சி முறைகள் நடக்கின்ற சில நாடுகளில் நாம் பார்க்கின்ற ஜனாதிபதி ஆட்சி முறையா, இதில் எது வேண்டும் என்பதை மிகத் தெளிவாகத் தெரிந்துக் கொள்வதற்கு முன்னரே, ஜனாதிபதி ஆட்சி முறை என்று தரப்படுகிற கோரிக்கையின் பின்னாலே ஒளிந்துக் கொண்டிருக்கிற நிலைமைகளைப் புரிந்துக் கொள்வதற்கு முன்னாலே ஓடோடிச் சென்று அதற்கு ஆதரவு தருகிற விந்தையான நிலையை தமிழ்நாட்டில் நாம் பார்க்கையில் ஜனதா கட்சி தன்னுடைய வேதனையைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறது.

அதேபோல நீதிபதிகள் இடம் மாற்றம் பற்றி மிகக் காரசாரமான விவாதம் இங்கே நடைபெற்றது. அதை நாம் எல்லோரும் பார்த்துக் கொண்டிருந்தோம். நீதிபதிகள் இடமாற்றம் செய்யப்பட்டக்கூடாது என்பதற்காக இங்கே வைக்கப்பட்ட வாதங்கள் வலியுயர்ந்தனவாக இருந்தன. தமிழ்மொழி தெரியாத ஒருவர் அல்லது மாநில மொழி தெரியாத ஒருவர் மாநில உயர்நீதி மன்றத்தின் நீதிபதியாகக் கொண்டு வருவது அவ்வளவு சிறப்பாக ஆகாது என்ற முறையில் தரப்பட்ட வாதங்கள் இருந்தன. இதற்கெல்லாம் மேலாக, ஏதோ சில நீதிபதிகளை ஒரு மாநிலத்திலிருந்து இன்னொரு மாநிலத்திற்கு மாற்றுவது பற்றி ஜனதா கட்சியான எங்களுக்கு ஆட்சேபணை கிடையாது. ஆனால் அப்படி மாற்றுவதற்காக பயன்படுத்துகின்ற அதிகாரங்கள் இருக்கிறதே, அந்த இட மாற்ற அதிகாரம் அதை பிரயோகப்படுத்துகிற போதுதான் அதன் பின்னால் ஒளிந்துக் கொண்டிருக்கிற அரசியல் சதிகளை நீங்கள் அனைவரும் புரிந்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைய தினம் அரசாங்கம் அதிகாரம் பெற்று ஆட்சி செய்வதற்கு துணையாக இருக்கிற அரசியல் சாசனங்களையே மாற்றுகிற முறையில் சில நிலைமைகள் ஏற்பட்டுவிடுமோ என்று நாம் அச்சப்படுகிறோம். அத்தகைய நிலைமைகள் ஏற்பட்டு ஆளுகிறவர்கள் சட்டத்தை மாற்றுகிறபோது ஜீவாதாரமான அடிப்படை நிலைமைகள் கூட மாற்றப்படுகிறபோது, அதை நீதி மன்றத்திற்கு எடுத்துச் செல்லப்படுகிற நிலைமை ஏற்படலாம். அப்போது அங்கே இருக்கக்கூடிய நீதிபதிகள், அரசாங்கத்திற்கு எதிராக தங்களுடைய தீர்ப்பை வழங்கக்கூடாது என்ற முறையில் நிரந்தரமான அச்ச உணர்ச்சிக்கு அவர்களைத் தள்ளக்கூடாது அந்த வகையில் இந்த இடமாற்றம் அதிகாரம் துஷ்பிரயோகம் செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறது என்றுதான் ஜனதா கட்சி அஞ்சுகிறது. ஆக நீதிபதிகளை ஒரு மாநிலத்திலிருந்து இன்னொரு மாநிலத்திற்கு மாற்றுகிற அதிகாரம் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்பட்டக்கூடாது, நாம் அதற்கு ஆதரவாக இருக்கக்கூடாது என்பதைத்தான் இந்த மன்றத்தில் எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன்.

அடுத்து ஆளுநர் உரையில் கூறப்பட்டிருக்கிற வேறு சில நிலைமைகள் குறித்து நிச்சயமாக ஜனதா கட்சி தன்னுடைய ஆதரவையும் டாராட்டுதலையும் தரத் தயாராக இருக்கிறது. அதிலே வேலைக்கு உணவு திட்டம் அமுல் நடத்தப்படும் என்று உறுதிமொழி தரப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பாராட்டுகிற சில அதே நேரத்தில், அதில் இருக்கிற சில குறைபாடுகளைச் சுட்டிக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். இந்த வேலைக்கு உணவுத் திட்டத்தை அமுல் நடத்துகிற போது, வேலைக்கு அமர்த்தப்படுகிறவர்களுக்கு 2 கிலோ அரிசியும், ஒரு கிலோ அரிசியின் விலையும் ஊதியமாக தரப்படும் என்று சொல்லுகிறார்கள். இப்படி சொல்கையில் நிச்சயமாக நம்முடைய வேலைக்கு உணவுத் திட்டத்தில் ஆள்கிடைக்காத நிலைமையை நாம் பார்க்கிறோம். அதற்குக் காரணம் இன்றையதினம் வேலையாட்களுக்கு தரப்படுகிற கூலிகளின்

(திரு. முகமது இஸ்மாயில்)

[1981 சனவரி 29]

நிர்ணயமும் அதற்கு அவர்கள் உரிமை பெற்றிருப்பதையும் எல்லோரும் அறிவோம். அதன்படி கூலியாட்களுக்கு 10 ரூபாய், 15 ரூபாய் கூல் கிடைக்கிறபோது, 2 கிலோ அரிசிக்காகவும், ஒரு கிலோ அரிசியின் விலையையும் பெற்றுக்கொண்டு வேலைக்கு வருவதற்கு வேலையாட்கள் கிடைக்காத சூழ்நிலை ஏற்படும்.

இன்னும் அதிகப்படியான கவர்ச்சி ஊதியம் அவர்களுக்குத் தரப்பட வேண்டும். அப்போதுதான் இந்த வேலைக்கு உணவுத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாகச் செயல்படுத்த முடியும் என்ற என் கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, குடும்பத்திற்கு ஒருவருக்கு வேலை தரப்படும் என்று உரையில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டிருக்கிறது. இது மிக மிக விரும்பி வரவேற்கத்தக்கதொரு திட்டமாகும். ஆனால் அந்தத் திட்டம் வெறும் திட்டமாக இல்லாமல் அல்லது வெறும் வாக்குறுதியோடு மட்டும் நின்றுவிடாமல் அதை அமுல்படுத்துகிற முறையில் அரசு முயன்று செயல்படவேண்டுமென்பது என் வேண்டுகோள்.

சிறு விவசாயிகள் பெற்றிருந்த கடன்களை, சிலர் தாங்கள் பெற்ற கடன்களை நாணயமாக திருப்பி தந்துவிட்டார்கள். இப்போது கடன் நிவாரணம் அளிக்கின்றபோது ஏற்கனவே பெற்ற கடன்களைத் திருப்பிசெலுத்திவிட்ட சிறு விவசாயிகளுக்கும் பயன் கிடைக்கிற வகையில் ஏற்கனவே அவர்கள் செலுத்திவிட்ட கடன் தொகையை அடுத்து அவர்கள் அரசுக்கு செலுத்தவேண்டிய கடனுக்குப் பயன்படுத்திக் கொள்ளப்படும் என்ற உறுதிமொழி தரப்பட்டிருப்பதை வரவேற்கிறோம்.

பெட்ரோலியம் பொருள்களின் விலை ஏறிவிட்டதால் அரசாங்கம் நடத்திவருகிற பேருந்துகளுக்கு நாம் இன்றையதினம் நிர்ணயித்திருக்கிற சில நிலைகள் மாற்றப்படும் என்று சொல்கிறார்கள். நான் அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எந்த அளவிற்கு விலையேற்றம் இருக்கிறதோ அதற்கு உகந்த வகையில் அதற்கு அதிகப்பட்டு விடாமல் டிக்கட் கட்டணங்களை நிர்ணயம் செய்வதில் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை கிடையாது. ஆனால் பெட்ரோல் பெட்ரோலியம் பொருள்கள் விலை ஏறுகிறது என்ற காரணத்தால் பெட்ரோல், டீஸல், மண்ணெண்ணெய் இவற்றின் விலைகள் ஏறிவிட்டதால் அரசாங்கத்திற்கு எந்த அளவிற்கு செலவு அதிகமாக ஏற்படுகிறதோ, அதைவிட அதிகமாக விலையை உயர்த்துகிற சூழ்நிலையை உருவாக்கி வருகிறார்கள்.

மத்திய அரசு பெட்ரோலியம் பொருள்களின் விலைகள் ஏறுகிற காரணத்தால் தங்களுக்கு ரூ. 600 கோடி அதிகமாக செலவுக்கு தேவைப்படுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஏற்படுகிற செலவைச் சரிக்கட்டுவதற்காக விலையேற்றம் செய்வதாகச் சொல்லிக்கொண்டு அவ்வாறு ஏற்படுகிற விலை வாயிலாக ரூ. 1,200 கோடி பெறுவதற்கான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இப்போது உயர்த்தப்பட்டிருக்கிற உயர்வின் அடிப்படையில் பார்த்தால் ரூ. 1,200 கோடி அதிகமாக

1981 சனவரி 29] (திரு பி. முகமது இஸ்மாயில்)

வரும். ஆகவே ரூ. 600 கோடி அதிகமாக கிடைக்கும் வகையில் வரி என்று சொல்லிக்கொள்ளாமல் சேமித்துக் கொள்கிற சூழ்நிலையை அங்கு ஏற்படுத்தியதுபோல் நமது மாநில சர்க்காரும் எண்ணெய் விலை ஏறிவிட்டது என்ற காரணத்தைச் சொல்லி அதிகப்படியாக ஏற்படும் செலவுக்கு ஏற்றாற்போல் கட்டணத்தை அதிகப்படியாக ஏற்றிவிடக்கூடாது என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மதுவிலக்கு பற்றி பல உறுப்பினர்கள் பலவதக் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மதுவிலக்கு பற்றி அரசாங்கம் திடமான ஒரு முடிவைச் சொல்லாமல் இந்தமன்றத்தின் உணர்வுகளை தெரிந்து கொண்டு செயலாற்றுவதுபோல் ஒரு கருத்தை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். மதுவிலக்கு பற்றி இங்கே குறிப்பிட்டுள்ள கருத்துக்களைப் பார்க்கும்போது ஜனதா மேற்கொள்கிற நிலைக்கு நிச்சயமாக இந்த அரசின் ஆதரவு கிடைக்கும் என்று உறுதியாக நம்புகிறேன். மதுவிலக்குக் கொள்கையைப் பொறுத்தவரையில் அதை அமல்நடத்த வேண்டும், அதையும் சீராக அமல்நடத்த வேண்டும் என்பது எங்கள் ஜனதா கட்சியின் எண்ணம். மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்பதற்காகத் தரப்பட்டிருக்கிற காரணங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடியவை அல்ல. சட்டம் இருந்தும் சட்டம் மீறப்படுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். அதிலும் மிக அதிகமாக மீறப்படுகிறது, எனவே சட்டம் தேவை இல்லை என்பது ஒரு வாதம். நான் இந்த வாதத்தின் சொந்தக் காரர்களுக்கு மரியாதையுடன் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கிரிமினல் சட்டப் புத்தகத்தில் பல சட்டங்களை இயற்றி வைத்திருக்கிறார்கள். 500-க்கு அதிகமான ஷரத்துக்கள் உள்ளன. பயங்கரமான சில குற்றங்கள் செய்பவர்களுக்கு பயங்கரமான தண்டனை வழங்கவேண்டும் என்று சட்டம் இயற்றி வைத்திருந்தாலும், சட்டங்கள் படிப்படியாக மீறப்படுகின்றன. தொடர்ச்சியாக மீறப்படுகின்றன. ஏன், கொலை செய்யக்கூடாது என்று நாம் ஏற்படுத்தியிருக்கிற சட்டமும் கூட மீறப்படுகிறது. ஆயுள் தண்டனை நிச்சயமாகக் கிடைக்கும் என்ற பயங்கரமான நிலை இருந்தும் கூட அந்தச் சட்டமும் மீறப்படுகிறது. எனவே அதை வைத்துக்கொண்டு கிரிமினல் குற்றங்கள் சட்டத்தை மாற்றிவிடுவது என்ற முடிவிற்கு வந்தால் அது எத்தனை போலித்தனமான வாதம் என்பதை புரிந்துக்கொள்ள வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை வேகமாக நல்லமுறையில் திறமையாக செயல்படுத்த முடியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். சில குற்றங்களைக் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய பொறுப்பில் இருக்கிற அதிகாரிகள் தவறிவிடுகிற நிலையில், சில நேரங்களில் சொல்ல முடியாத காரணங்களுக்காகக் கூட சட்டத்தை வேகமாக நடத்துவதற்கு போலீஸார் தயக்கம் காட்டுவதுண்டு.

(பிற்பகல் 12.30)

இந்தக் காரணத்தை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு இந்த கிரிமினல் சட்டத்தை அமுல்படுத்த வேண்டாம் என்று மெத்த பணிவோடு கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்னும் ஒரு கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. இதனால் அரசாங்கத்திற்கு ஏறத்தாழ 500 கோடி ரூபாய் இழப்பு வருகின்றது என்றும் சொல்லப்பட்டது. இந்த இழப்பை ஈடு செய்வதற்கு மத்திய அரசாங்கம் நமக்கு நிதி உதவி

(திரு பி. முகமது இஸ்மாயில்) [1981 சனவரி 29]

செய்ய முன்வராத காரணத்தினால், இந்தச் சட்டத்தை மாற்றுங்கள், மாற்ற வேண்டுமென்றும் சொல்லுகிறார்கள். நான் மரியாதையோடு சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஒரு தனி மனிதன் தான் சம்பாதிக்கிற பணத்தில் முழுமையாக அதைச் செலவழித்து விடுவதுண்டு. 10 ரூபாய், 15 ரூபாய் தினமும் சம்பாதிக்கின்ற ஒரு கூலி ஆள், தான் சம்பாதிக்கின்ற பணத்தில் பெரும் பகுதியை சேமித்து வைக்கும் மனப்பக்குவத்தை அடையவில்லை. தான் பெருகின்ற ஊதியத்தை தினமும் செலவழிக்கின்ற நிலையைப் பார்க்கிறோம். ஆகவே, 10 ரூபாய் வருமானம் வந்தால், அதிலே 5 ரூபாயை தனக்கு வேண்டிய அத்தியாவசிய பண்டங்களை வாங்குவதற்கு செலவழிக்கின்ற போது, எஞ்சியுள்ள 5 ரூபாயை மது அருந்துவதற்கு செலவழிக்கிறான். மது அருந்துவதன் மூலம் அவன் அரசாங்கத்திற்கு பணம் தருகிறான். அதே நேரத்தில், ஏனைய பொருள்களை வாங்குவதன் வாயிலாக சேல்ஸ் டாக்ஸ் மூலமாக பணம் தந்து கொண்டிருக்கிறான். இதை நாம் மறந்துவிட முடியாது. ஒட்டு மொத்தமாக வருகின்ற வருவாயை சேமித்து வைக்கின்ற மனப்பக்குவம் இல்லாத காரணத்தினால், மது அருந்தக் கூடாது என்ற ஒரு கொள்கையை அமுல்படுத்துகின்றபோது, முழுமையாக தான் பெற்றிருக்கின்ற, சம்பாதிக்கின்ற 10 ரூபாய்க்கு தனக்குத் தேவையான அத்தியாவசியப் பண்டங்களை வாங்க செலவழிக்கின்றபோது, சேல்ஸ் டாக்ஸ் என்ற வகையில் அதிகமான பணத்தை தான் தெரியாமல் இந்த அரசாங்கத்திற்கு தந்து கொண்டிருக்கிறான் என்பதை மறந்துவிடக் கூடாது. ஆக, அவன் செலவழிக்கின்ற பணத்திற்கு விற்பனை வரி உண்டு. வேறு இனங்களின் மூலம் செலவழிக்கின்றபோதும், ஒட்டு மொத்தமாக சேல்ஸ் டாக்ஸ் மூலம் அந்தப் பணம் வந்துவிடுகிறது. அந்த நிலையில் இந்த அரசாங்கம் தவறான ஒரு கணக்கைக் கொண்டிருந்தாலும், அரசாங்கம் நிச்சயமாக இதன்மூலம் எதிர்பார்க்கும் 200 கோடி ரூபாய் பெறமுடியாது என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும்.

எனக்கு முன் இந்த விஷயத்தைப் பற்றிப் பேசிய சில தோழர்கள் மதுவிலக்குச் சட்டம் தளர்த்தப்படுவதன் வாயிலாக, ஏழைகள் தான் மிகவும் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று சுட்டிக் காட்டினார்கள். அதேபோல் இதனால் அதிகமான இடையூறுக்கு உள்ளாக்கப்படுபவர்கள் அருமை சகோதரிகள் என்றும் சுட்டிக் காட்டினார்கள். இது ஒரு சமூக நலத் தொண்டு என்பதை மனதில் கொண்டு, இதை அதிக உறுதியோடு செயல்படுத்த வேண்டுமென்ற நிலையை ஜனதா கட்சி மேற்கொண்டிருப்பதோடு, இந்த அரசாங்கமும் அதை அமுல்படுத்துகின்ற வகையில் தங்களுடைய முழுக்கவனத்தையும் கொண்டு வரவேண்டும் என்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொண்டு, ஆளுநர் உரையின்மீது சில கருத்துக்கள் கூற வாய்ப்புத் தந்தமைக்கு நன்றி கூறி அமர்கிறேன், வணக்கம்,

திரு. இ. முத்துராமலிங்கம் : மாண்புமிகு சட்டமன்றப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் உரையின்மீது நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தின்மீது காந்தி காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் கட்சி உறுதியாக நிற்கிறது. மதுவிலக்குச் சட்டத்தைத் தளர்த்துக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, ஆளுநர் உரையின்மீது நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தின்மீது காந்தி காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் கட்சி உறுதியாக நிற்கிறது.

1981 சனவரி 29]

[திரு இ. முத்துராமலிங்கம்]

ஐந்தாவது உலகத் தமிழ் மாநாட்டில் செய்திகளை அழகாக எடுத்துச் சொல்லப்பட்டுள்ளது. இதில், 'எங்கும் தமிழ், எதிலும் தமிழ்' என்று சொல்லப்பட்டுள்ள இந்தக் கே. டபாட்டைச் செயல்படுத்துவதற்கு இந்த மாநில அரசு அனைத்து முயற்சிகளையும் மேற்கொள்ளும் என்ற காரணத்தினால், இதை நடைமுறையில் செயல்படுத்த வேண்டும்.

குறிப்பாக, தேசிய மயமாக்கப்பட்டுள்ள வங்கிகளிலே காசோலை, மற்றும் பணம் பெற்றுக் கொள்வதற்கான ரசீது போன்றவைகளிலே பாமரமக்களும் அதை உணர்ந்து பயன்படுத்திக் கொள்ளக்கூடிய அளவிலே, அவைகளிலே ஆங்கிலம் மட்டுமல்லாமல் தமிழிலும் அச்சடிக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்கு ஒரு சட்டத்தை இயற்ற வேண்டும். இதுபோன்று, அரசின் அனைத்து ஆணைகளும் தமிழிலே பிறப்பிக்கப்பட வேண்டுமென்ற ஒரு கோரிக்கையை காந்தி சாமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மேலும் மாநிலத்திலுள்ள அனைத்து வருவாய் கிராமங்கள் தோறும் நியாயவிலைக் கடைகளை ஏற்படுத்தி அதன்மூலம் அத்தியாவசியமான பொருள்களை விநியோகம் செய்து வருவதைப் பாராட்டுகிறோம். ஆனால் அதே நேரத்தில் பல கிராமங்களில் கிராமக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலமாக அத்தியாவசியமான பொருள்களை விநியோகம் செய்து வருகிறார்கள். இதிலே ஏற்கனவே நிறைய முறைகேடுகள் இருந்து வருவதை அனைவரும் அறிவார்கள். தோந்தெடுக்கப்பட்ட தலைவர்கள் நீண்ட நெடுங் காலமாக இருந்து வருவதால் கூட்டுறவுச் சங்கங்களைத் தன்னிச்சையாக நடத்தி அத்தியாவசியமான பொருள்களை ஏழை எளிய மக்களுக்கு வழங்காமல் எத்தனையோ முறைகேடுகள் நிகழ்ந்து வருகின்றன. ஆகவே, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலமாக அத்தியாவசியமான பொருள்கள் வழங்கப்படுவதை நிறுத்தி அனைத்துப் பொருள்களையும் ஆங்காங்கு கிராமங்கள்தோறும் நியாய விலைக் கடைகளைத் திறந்து அதன் மூலம் வழங்க வேண்டுமென்றே கோரிக்கையை விடுக்கிறோம்.

இந்த ஆண்டில் தமிழக தைப் பொறுத்தவரை போதிய அளவு மழை பெய்யவில்லை என்பதை இந்த அரசு ஒப்புக் கொண்டுள்ளது. குறிப்பாக, நெல்லை மாவட்டத்தில் போதிய அளவு மழை பெய்யவில்லை. இதன் காரணமாக, நெல், வாழை போன்ற பயிர்கள் தீய்ந்து போகும் நிலைமை ஏற்பட்டுள்ளது. ஏராளமான கிராமங்களில் மக்கள் கூடிநீருக்கும் கஷ்டப்படும் நிலை ஏற்பட்டுள்ளதையும் இந்த அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரக் கடமைப்பட்டுள்ளோம். மற்ற மாவட்டங்களில் நிலவரி போன்ற வற்றைத் தள்ளுபடி செய்தது போன்று நெல்லை மாவட்ட மக்களுக்கும் அந்தச் சலுகையை வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட கிராம மக்களுக்குத் தள்ளுபடி செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்றும், துயர் துடைப்பு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்றும் கோரிக்கையை வைக்கிறோம்.

(திரு இ. முத்துராமலிங்கம்) [1981 சனவரி 29]

ஆளுநர் உரையில் குறிப்பிட்டுள்ளது போல் கேரளாவில் மேற்கு நோக்கிப் பாயும் உபரி நீரிலிருந்து ஓரளவு நீரைத் தமிழ் நாட்டுக்குத் திருப்பிவிட சேரள அரசோடு பேச்சு வார்த்தை நடத்தும் என்பதைக் கண்டு மகிழ்ச்சியடைகிறேன். ஆனால் அந்தக் கருத்து—கொக்கு தலையில் வெண்ணெயை வைத்துப் பிடிப்பது போல் இருக்கிறது. இதனால் பயன்பெறும் மாவட்டம் நெல்லை மாவட்டமும், இராமநாதபுரம் மாவட்டமும் ஆகும்.

நெல்லை மாவட்டத்தில் ஓடுகிற ஆறுகளின் குறுக்கே சிறு சிறு திட்டங்களை நிறைவேற்றினால் ஏராளமான நிலங்கள் பாசன வசதி பெற முடியும். என்னுடைய தொகுதியைப் பொறுத்த அளவில் கிட்டத்தட்ட 28 லட்சம் ரூபாய் செலவில் நிறைவேற்றப் படக்கூடிய நம்பியாற்றுத் திட்டம் ஏற்கனவே நிறைவேற்றப் பட்டு இப்போது இடிபாடு காரணமாக தண்ணீர் வராது நின்றுவிட்ட ஆலந்தையாறு திட்டம் ஏற்கனவே நெருக்கடி நிலைமை அமவில் இருந்தபோது 40 லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்யப்பட்டு, ஒருசிலருக்குப் பிடிக்காததால் நிறுத்தப்பட்ட கொடுமுடியாறு திட்டம் போன்றவற்றை நிறைவேற்றினால் நெல்லை மாவட்டத்தில் நாங்குனேரி தாலுகா நீர்ப்பாசன வசதி பெறும். இந்த மூன்று திட்டங்களையும் நிறைவேற்ற ஆவன செய்யவேண்டும்.

சாலைப் போக்குவரத்தைப் பொறுத்த அளவில் நெல்லை மாவட்டம் மிகவும் பின்தங்கிய நிலையில் உள்ளது. நெல்லை, குமரி மாவட்டங்களை இணைத்து கட்டபொம்மன் போக்குவரத்துக் கழகம் நிறுவப்பட்டு தலைமை இடம் நாகர்கோயிலில் உள்ளதால் நெல்லை மாவட்டம் புறக்கணிக்கப்படக்கூடிய நிலைமை இருந்து வருகிறது. ஆகவே, நெல்லை மாவட்டத்திற்குத் தனியாக போக்குவரத்துக் கழகத்தை நிறுவி, அந்தப் போக்குவரத்துக் கழகத்திற்கு பெருந்தலைவர் காமராஜ் போக்குவரத்துக் கழகம், என்ற பெயர் சூட்ட வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை எங்கள் கட்சியின் சார்பாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

சட்டம் ஒழுங்கு பற்றிக் குறிப்பிடுகையில்—நடந்து முடிந்த விவசாயப் போராட்டத்தில் விவசாயிகள் அல்லாத ஏராளமான வர்களைக் காவல் துறையினர் தங்கள் சொந்த விருப்பு வெறுப்பு காரணமாக பலவித இன்னல்களுக்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள். இதைப் பற்றிய விவரமான அறிக்கையை மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் விரும்பினதால் தரத் தயாராக இருக்கிறோம். இது குறித்து ஆங்காங்கு வந்த புகார்களை எல்லாம் வரிசைப்படுத்தி தனியாக விசாரணை நடத்த வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை முன் வைக்கிறோம்.

மதுவிலக்கைப் பொறுத்தவரை இன்றையதினம் எங்கு பார்த்தாலும் அது தோல்வியடைந்து கள்ளச்சாராயம் ஆங்காங்கு பெருகி வருகிறது. இதைத் தடுக்கும் வகையில் சட்டத்தை அமல்படுத்தவேண்டும். மதுவிலக்கை ரத்து செய்வதை நிறுத்த வேண்டும், எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் மதுவிலக்கிலிருந்து சற்றேனும் பின்வாங்கக் கூடாது என்ற கோரிக்கையை எங்கள் கட்சியின் சார்பாக விடுத்துக் கொள்கிறேன்.

1981 சனவரி 29]

(திரு இ. முத்துராமலிங்கம்)

[பிற்பகல் 12.40]

பஸ் கட்டண உயர்வு பற்றி பேச்சுவார்த்தைகள் நடந்து வருகின்றன. அதுகுறித்து தனிப்பட்ட பஸ் முதலாளிகளிடமிருந்து எந்தக் கோரிக்கையும் வந்ததாகத் தெரியவில்லை. அதே நேரத்திலே தனியார் கம்பென பஸ்கள் அனைத்தும் லாபத்தில் ஓடக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது, ஆகவே அரசுப் போக்குவரத்துக் கழகம் மட்டும் பஸ் கட்டண உயர்வு பற்றிப் பேசுவது வியப்பாக இருக்கிறது. ஏழை எளிய மக்களின் நலனை முன்னிட்டு பஸ் கட்டணத்தை உயர்த்தக்கூடாது என்று கூறி எனக்கு வாய்ப்பளித்த தலைவருக்கு நன்றி கூறி அமர்கிறேன்.

8. அறிவிப்பு

போக்குவரத்து மாற்றம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

நாளை முன்னாள் இராணுவ வீரர்களுடைய நினைவுச் சின்னத்திற்கு அருகில் ஒரு பேரட் நடைபெறுகிற காரணத்தாலேயும் நாளைக்கு அவர்கள் இறந்தவர்களுக்கு மரியாதை செலுத்துகிற வகையிலும் காலை 7 மணி முதல் 9 மணி வரையிலும் அந்தப் பாதையிலே போக்குவரத்து நிறுத்தப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அருள்கூர்ந்து சுற்றுப்புறமாக இருக்கிற ஆடம்ஸ் சாலை வழியாகவும், தீவுத் திடல் வழியாக காயிதே மில்லத் பாலத்தின் வழியாகவும், சேயின்ட் ஜார்ஜ் பாலத்தின் வழியாகவும் வந்து சேரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

7. ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி கூறும் தீர்மானம்—விவாதம் (தொடர்ச்சி)

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் உரையின்மீது மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக இறுதியாக என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன் எனக்கு முன்னாலே பேசிய எங்களுடைய கட்சியினுடைய உறுப்பினர்கள் இந்த உரையிலே இருக்கக்கூடிய பல்வேறு பிரச்சினைகளைப்பற்றி கருத்துக்களைத் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறார்கள். இந்த அரசு சமீபத்திலே நடந்த தேர்தலிலே தோழமைக் கட்சிகளுடைய ஆதரவோடு வெற்றி பெற்று அமர்ந்ததைத் தமிழ்நாட்டிலே உள்ள மக்கள் பெரிதும் வரவேற்றுப் பாராட்டினார்கள். இந்த அரசு பொது மக்களுக்கு செய்யவேண்டிய நல்ல காரியங்களைச் செய்யக்கூடிய அனைத்தையும் மார்க்சிஸ்ட் கட்சி ஆதரிக்கும் என்றும் அதிலே தவறுகள் ஏற்பட்டால் தவறுகளை நட்பு முறையிலே விமர்சனம் செய்யும் என்றும் எங்களுடைய கட்சியில் நிலை எடுக்கப்பட்டது. அதே நிலையில் தான் நிற்கிறோம். இன்று இந்த

[திரு என். சங்கரய்யா]

[98 - ஜனவரி 29]

அரசு இந்திய அரசினுடைய பல தவறான கொள்கைகளின்பற்றுகிற ஆதரிக்கிற அரசிபல் மாற்றத்திற்குச் சென்று கொண்டிருக்கிறது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். அதன் விளைவாக பொருளாதாரக் கொள்கையிலே தவறான வழியிலே இந்த அரசு சென்றுக்கொண்டிருக்கிறது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

[மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் தலைமை] அந்த கொள்கைகள் பற்றி நான் என்னுடைய உரையிலே, பிறகு குறிப்பிடலாம் என்று நினைக்கிறேன். அது எப்படி இருந்த போதிலும், இந்த அரசியல் கருத்து வேறுபாடுகளினால் பாதிக்கப் படாமல் அரசாங்கம் செய்யக் கூடிய காரியங்களை நிதான தன்மையோடு மக்களுக்கு நன்மைகள் செய்கிறதா என்ற அந்த ஒரே ஒரு உரைக்கல்லில் தேய்த்துத்தான் நாங்கள் பார்க்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலே ஆக்கப்பூர்வமான காரியங்களை நாங்கள் வரவேற்போம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்த அம்சத்திலே பார்க்கிறபோது உலகத் தமிழ் மாநாட்டை மிகச் சிறப்பாக நடத்தியதற்காக மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக நான் பாராட்டை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். தமிழ்நாட்டிலே உள்ள மக்கள் தங்கள் மொழியை எவ்வளவு அதிகமாக பேசிக்கிறார்கள் என்பதை அந்த மாநாட்டிலே கிரண்டிருந்த மக்கள் எடுத்துக் காட்டினார்கள். அந்த ஆரம்ப விழாக் கூட்டத்திலே மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக நான் பங்கெடுத்துக்கொண்டு எங்களுடைய வாழ்த்துக்களை அந்த மாநாட்டிற்கு ஏற்பாடு செய்த இந்த அரசுக்குத் தெரிவித்தேன் என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

அந்த மாநாட்டை ஓட்டி செலவிடப்பட்ட செலவுகளைப் பற்றி சில குறைபாடுகள் சொல்லப்பட்டன. மதுரை நகருக்கும் சுற்றியுள்ள பகுதிகளுக்கும் அந்தச் செலவினுடைய பெரும் பகுதியினால் பலன் ஏற்பட்டு இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். ஏதாவது குறைபாடுகள் இருந்தால் பொது கணக்குக் குழுவிலே அவைகளைப் பரிசீலிக்கலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். குறிப்பாக மதுரை நகருக்காக செலவிடப்பட்டிருக்கிற செலவுகளை பொதுமக்கள் பாராட்டுகிறார்கள்.

அந்த மாநாட்டைப்பற்றி சில விமர்சனங்களும் உண்டு. ஏதாவது அதனுடைய “அகநிலை ஆராய்ச்சிக் கருத்தரங்கு” என்று நடத்தப்பட்டது. அதிலே நான் சென்றிருந்தேன், மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்களும் வந்திருந்தார்கள் எனக்கு என்னவேதனையாக இருந்தது என்றால், கம்ப ராமாயணத்திலே உள்ள சிறந்த அழகியல் உண்மைகள் என்பதைப்பற்றி ஆங்கிலத்திலே விவாதித்தார்கள். உலகத் தமிழ் மாநாடு என்று வைத்துக் கொண்டு உலகத்திலேயிருந்து வந்து இருக்கக்கூடிய அறிஞர்கள் தமிழைப்பற்றி ஆராய்வதற்காகத்தான் வந்திருந்தார்கள். அவர்களிடத்திலே ஆங்கிலத்திலே அந்த ஆராய்ச்சி உரைகளை நடத்தினால் தமிழ் மொழியின் வளர்ச்சிக்கு அது

[198 சனவரி 29]

[திரு. என். சங்கரய்யா]

எப்படி இட்டுச் செல்லும்? மாண்புமிகு திரு. ம. பொ. சி. அவர்கள், கருத்தரங்கிலே கலந்துக் கொண்டு பேசும்பொழுது குறிப்பிட்டார்கள் “ நம்முடைய இராமனைப் பற்றியும், நம்முடைய சீதையைப் பற்றியும் பேசுகிறார்கள் என்கின்ற ஒன்று மட்டும்தான் எனக்குத் தெரிகிறதே தவிர பாக்கி என்ன விஷயத்தைப்பற்றி பேசினார்கள் என்பது எனக்கே தெரியாது” என்று பிறகு பேசும்பொழுது குறிப்பிட்டார்கள். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட ஆராய்ச்சி முழுவதும் இனிமேல் எந்த இடத்திலே உலகத் தமிழ் மாநாடு நடந்தாலும் தமிழிலே நடைபெற வேண்டும் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அதைப்போல ஆராய்ச்சியிலே பழமையினுடைய கருத்துக் களை விடப்பிடியாகப் பிடித்துக் கொண்டு, அதை மட்டும் வற்புறுத்துகின்ற பிரதிநிதிகளை மட்டும் அனுமதித்தால் போதாது. புதுமைக் கருத்துக்களையும், சரித்திர இயல் ஆராய்ச்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு தமிழினுடைய சரித்திரத்தை இன்றைக்கு ஆய்வு செய்யக்கூடிய அறிஞர்களுக்கும் இதிலே இடமளித்திருக்க வேண்டும். கருத்துக்கள் ஒன்றோடொன்று மோதுவதால் தவறு ஏற்படப் போவதில்லை. அதைப்பற்றிய பிரச்சனையும் அங்கே வந்தது. இது பிற்காலத்தில் நல்ல வழி காட்டுவதாக அமையும் என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அந்த ஆரம்ப விழாக் கூட்டத்தில் நான் சொன்னதைப் போல், எவ்வளவு சிக்கிரத்தில் தமிழ்மொழியை ஆட்சி மொழியாகவும், நீதி மன்ற மொழியாகவும் பயிற்சி மொழியாகவும் ஆக்குகிறோமோ அதுதான் தமிழ் அன்னைக்குச் செடீயக் கூடிய சிறந்த சேவை என்று குறிப்பிட்டேன். குறிப்பாக நான் அங்கே சொன்னதைப் பாலர் வகுப்புகள், நர்சரி வகுப்புகள் என்று இளம் சிறார்களுக்கு ஆங்கிலத்தைப் பயிற்று மொழியாகக் கொண்டு சேல்லிக் கொடுக்கும் பள்ளிகள் ஏராளமாக தோன்றியிருக்கின்றன. அவற்றிலே அந்தப் பிள்ளைகளுக்கு ஆங்கிலத்திலே பாடம் சொல்லிக் கொடுக்கப்பட்டால் எவ்வாறு தமிழ் மொழியைப் பயிற்சி மொழியாக்கி அவர்கள் மேல் நிலைப் பள்ளி என்னும் கல்லூரிசனிலும் படிக்க முடியும் என்ற கேள்வியைக் கேட்க விரும்புகிறேன். ஆகவே, அதற்கு ஒரு மாற்று ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்றால் அரசாங்கமும், நகர டிசுக்ளும், பஞ்சாயத்துக் களுக்கும் தமிழ் மொழி மூலம் பயிற்றுவிக்கக் கூடிய பள்ளிகளுக்கு ஏற்பாடு செய்தால் சிறந்த முறையில் அறிவியல், சரித்திர இயல், கணித இயல் புத்தகளைச் சொல்லிக்கேடுக்க முடியும் என்று நடத்திக்காட்டினால்தான் இன்றைக்கு ஏராளமான பெற்றோர்கள் தங்கள் குழந்தைகளைத் தமிழ் மொழி மூலமாகப் பயிற்றுவிக்கக்கூடிய பள்ளிகளுக்கும் அனுப்புவார்கள். அதுதான் இன்றைக்கு தமிழ்மொழி ஏற்றத்தைப் பெறுவதற்கு உதவி செய்யும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1981 சனவரி 29]

இன்றைக்கு மதுரையில் இருக்கும் சட்டக் கல்லூரியில் கூட பெரும்பாலான பாடங்கள் ஆங்கிலத்திலே நடத்தப்படுகின்றன. இலங்கையிலே ஏற்கனவே மருத்துவம் போன்ற விஞ்ஞானத்தைத் தமிழ்மொழியிலே கற்றுக்கொடுக்க பாடத் திட்டங்கள் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. தமிழின் மீது ஆழ்ந்த அக்கறை கொண்டு இருக்கின்ற இந்த அரசு அதில் எல்லாக் கட்சிகளும் அக்கறை கொண்டிருப்பதால் எவ்வளவு இடைஞ்சல்கள் இருந்தபோதிலும் பயிற்று மொழியாகவும், நீதிமன்ற மொழியாகவும். ஆட்சிமொழியாகவும் தமிழைக் கொண்டு வருவதற்குச் சீரிய முயற்சிகளை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஒரு பலகீனம் என்னவென்றால் தமிழகத்திலே சட்ட மன்றத்திலே வைக்கப்படும் ஏடுகள்கூட, இங்கே வரையப்படும் சட்ட முன்வடிவுகள்கூட ஆங்கிலத்திலே முதலிலே எழுதப்பட்டு பிறகு தமிழில் மொழி பெயர்க்கப்படுகின்றன. அது எப்படிச் சரியாகும்? தமிழகத்தினுடைய சட்ட முன்வடிவுகள் தமிழிலேயே வரையப்பட வேண்டும்; மத்திய சர்க்காரின் பயனுக்காக அவைகள் ஆங்கிலத்தில் மொழி பெயர்க்கப்பட வேண்டும். ஆகவே அந்த நடைமுறையைக் கொண்டு வரவேண்டும். தமிழ்நாடு அரசிதழில் எல்லாப் பிரச்சனைகளையும் உத்தரவுகளையும் தமிழிலே வெளியிட்டு விட்டு, தேவைப்படக் கூடியவைகளுக்கு மட்டும் ஆங்கிலத்திலே மொழி பெயர்ப்பை உருவாக்க வேண்டும். அப்பொழுதுதான் தமிழிலேயே சிந்தித்து, தமிழிலேயே எழுதும் பழக்கத்தை ஏற்படுத்துவது சாத்தியமாகும்.

இன்று காலையிலே பேசிக்கொண்டிருந்தோம், நீதிமன்றத் துறையிலே, உயர்நீதிமன்றம் உள்பட சகல மன்றங்களிலும் தமிழை நீதிமன்ற மொழியாகக் கொண்டு வருவதற்கு நாம் முயற்சி எடுக்க வேண்டும். அதற்கான திட்டங்களை இந்த அரசு தீட்ட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

உங்களுடைய ஞாபகத்திற்கு நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஆளுநர் அவர்கள் அந்த மாநாட்டைத் திறந்துவைத்த உரையிலே என் ஞாபகத்திற்கு எட்டியபடி, அவர் பாரதியோடு தமிழ் வளர்ச்சியை நிறுத்தி விட்டார். பாரதிகாசன் என்ற கவிஞரைப் பற்றிக்கூட ஆளுநர் அந்தத் துவக்க உரையிலே குறிப்பிடவில்லை. பாரதியைக் குறிப்பிட்டிருவிட்டு வரதராஜன் என்ற தமிழ்ப் பேரறிஞரின் அந்தக் காலத்திற்குச் சென்றுவிட்டார். ஆனால், அது அவருடைய சிந்தனை. அதை நான் ஏற்றுக்கொள்ள வில்லை. பாரதி, பாரதிதாசன், அதைத் தொடர்ந்து பட்டுக் கோட்டை கல்யாணசுந்தரம் ஆகிய கவிஞர்கள் தமிழுக்காகச் சேவை செய்திருக்கிறார்கள் என்பதை இன்றைக்கு மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாகத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். பாரதி, பாரதிதாசன், பாரதிதாசனின் சீடர் பட்டுக்கோட்டை கல்யாணசுந்தரம் என்று இந்த மூன்று பரம்பரைகளையும் மதிப்பது வருங்காலத்திலே தமிழிலேகட்டுரைகளும், கவிதைகளும் எழுதுவோர்க்கு எடுத்துக்காட்டாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பாரதி நூற்றாண்டு விழா வருகிறது. அந்த மாபெரும் தமிழ்க் கவிஞனுக்கு இந்த ஆண்டு பூராவும் விழா செய்ய வேண்டும். தேசிய விடுதலை இயக்கத்திலே சிறந்த சேவை செய்த ஊழியர் என்ற முறையிலே சொல்லுகிறேன், பொழுது புலர்ந்தது யாம் செய்த தவத்தால் என்று தொடங்கக்கூடிய பாரதியின் அந்தப் பாடலால் தமிழகத்திலே சிறைகளிலே இருந்த தேசபக்தர்கள் அந்தச் சிறைக் கொடுமைகளையும் தாங்கிக்கொண்டார்கள்.

[பிற்பகல் 12-50]

அதைப்போலவே அச்சம் இல்லை, அச்சம் இல்லை, அச்சம் இல்லை' 'உச்சி மீது வான் இடிந்து விழுகின்ற போதிலும் அச்சம் இல்லை' என்று சொன்ன அந்தப் பாடல்கள். என்றும் நினைவு கொள்ளத் தக்கவை. ஆகவே, தமிழக அரசு செய்யக் கூடிய அந்தச் சேவை, பாரதியினுடைய நூல்களைத் தொகுத்து மலிவுப் பதிப்பாக, பாரதியினுடைய இந்த நூற்றாண்டிலே, பல இலட்சக்கணக்கிலே விற்பனை செய்ய அரசு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக இங்கே நான் குறிப்பிட விரும்புவது, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் ஒன்று கேட்டார்கள். மருத்துவக் கல்லூரிகளிலே தேர்வு சம்பந்தமாக, எதிர்த்தரப்பிலே யிருந்த மாண்புமிகு திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் குறை கூறும்போது, அவர்கள் கேட்டார்கள், ஒன்று நீங்கள் மார்க்குகளை மட்டும் வைத்து தேர்வு செய்ய வேண்டுமென்று கேளுங்கள். அந்த நேர்முகப் பரிட்சை என்பது வேண்டாமென்று சொல்லுங்கள் என்று அவர்கள் கேட்டார்கள். நான் சொல்ல விரும்புகிறேன், அதைத்தான் மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சொல்லிக்கொண்டே வருகிறது. கேரளா போன்ற மாநிலத்தில் மார்க்குகளுடைய அடிப்படையிலேதான் தேர்வுகள் செய்யப் படுகிறது பிரச்சனை இல்லை.

இங்கே என்ன வருகிறது? குறைந்த மார்க்குகள் வாங்கிய மாணவ, மாணவிகள் எப்படி ஒரு நேர்முகத் தேர்வில் சிறந்த மார்க்குகள் பெறமுடியும்? இது முன்னுக்குப் பின் முரணில்லையா. அதிகப்படியான மார்க்குகளை எழுத்து மூலமான தேர்விலே வாங்கிய மாணவர்கள் நேர்முகத் தேர்விலே குறைந்து போய் விடுவார்களாம். எழுத்து மூலமான தேர்விலே குறைந்த மார்க்குகளை வாங்கிய மாணவர்கள் நேர்முகத் தேர்விலே அதிக மார்க்குகள் வாங்குவார்களாம். முன்னுக்குப் பின் முரணாக இல்லையா? ஆகவே, அதிலே எந்தவிதமான குறைபாட்டுக்கும் இடம் இல்லாமல் செய்ய வேண்டுமென்றால் இந்த அரசு தைரியமாக, வரக்கூடிய ஆண்டிலேயிருந்து எந்தத் தேர்வாக இருந்தாலும் அவர்கள் எழுத்து மூலமாக இருக்கக்கூடிய தேர்வை வேண்டுமானாலும், இன்னும் கறாராக நடத்துங்கள்; பல்கலைக் கழகங்களைக் கேட்டுக்கொண்டு எழுத்து மூலமான தேர்வுகளை எந்தவிதமான ஊழலும் இன்றி நடத்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்யுங்கள்; ஆனால், அந்தத் தேர்வு முடிந்த பிறகு

அதிலே வந்திருக்கக்கூடிய அட்டவணைப்படி, இங்கே தேர்ந்தெடுத்துவிட்டால், எந்த ஒரு மனக்கசப்பும் ஏற்பட்டுவிடாது என்பதை இந்த அரசாங்கத்திற்கு நான் மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதே போல், இந்தக் கிராம உத்தியோகஸ்தர்களைப் பொறுத்தவரை மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினுடைய நிலை ஏற்கனவே தெரியப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. பிரிட்டிஷ் ஆட்சிக்காலத்தில் உண்டாகக்கப்பட்ட முறை அது. அதனாலே பல தவறுகள் ஏற்பட்டன. பொதுவாக, நிலச்சீர்த்திருத்தச் சட்டங்கள் தமிழகத்திலே நிறைவேற்ற முடியாமல் போனதற்குக் காரணம், இந்தக் கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள், கிராமப்புறத்திலே உள்ள ஆதிக்கக்காரர்களுடைய செல்வாக்கிலேயிருந்து காரணத்தால், அந்த பினாமி நிலங்கள் போன்றவற்றைக் கண்டு பிடிக்க முடியவில்லை. கடந்த 20 ஆண்டுக்காலமாக, தமிழகத்திலே எத்தனை அரசாங்கங்கள் நிலச்சீர்த்திருத்தச் சட்டங்கள் இயற்றிய போதிலும் 70,000 ஏக்கர் நிலத்தைக்கூட எடுக்க முடியவில்லை, உபரி நிலமாக. காரணம், கிராமப்புறத்திலே உள்ள நிலப் பிரபுத்துவச் சுரண்டலுக்கு அடிப்படையாக இருந்தவர்கள் அந்த அமைப்பு—அதிலே தனிப்பட்ட நபர்களைப்பற்றி குறிப்பிடவில்லை—அந்த அமைப்பு, முறைசரியாக இல்லை. ஆகவே, ரெவின்யூ போர்ட் நீக்கப்பட்டதைப் போலவே இந்த அமைப்பு நீக்கப்பட்டது என்பது காலத்தினுடைய மாற்றத்தைக் கருதி, ஒரு நவீனமான கிராம அமைப்பு ஏற்பட்டதைக் கருதி, இன் றக்குக் கிராமத்திலே செய்ய வேண்டிய பல சிக்கலான வளர்ச்சித் திட்டங்களை நிறைவேற்றக்கருதி இந்த அரசு எடுத்தமுடிவை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். அதை அன்றைக்கே தெரியப்படுத்தி இருக்கிறோம். ஆனால், ஒரு விஷயத்திலே அரசோடு நாங்கள் வித்தியாசப்படுகிறோம். திடீரென்று அந்தப் பல்லாயிரக்கணக்கான ஊழியர்களை நாம் வேலையிலிருந்து நீக்கும்போது, அவர்களுக்கு ஏதாவது ஒரு வகையிலே நிவாரணம் கொடுக்க வேண்டியது அவசியம் என்று மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி கருதுகிறது. ஏதோ பெரிய நிலப்பிரபுக்கள், கோடிக்கணக்கான ரூபாய்க்குச் சொத்துள்ள பெரும் முதலாளிகளுடைய தொழில்களை எடுக்கும்பொழுதுகூட. ஏராளமான நூற்றுக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை வைத்திருக்கக்கூடிய நிலப்பிரபுக்களுடைய உடல்களை எடுக்கும்போது, நஷ்டஈடுகொடுக்கிறோம் அவர்களுக்குத் தேவையில்லாத காலத்தில்கூட. ஆனால், இவர்கள் சாதாரண மக்கள். ஆகவே, அவர்களுக்கு வேலையில்லை என்று அவசியத்தின் காரணமாக நாம் சொல்லும் போது, அதை நஷ்டஈடு என்று நான் சொல்லவில்லை, ஒரு நிவாரணம் என்பதை அரசாங்கம் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருகின்ற காலத்திலே சிந்திக்க வேண்டும். இந்தப் பிரச்னையை தீர்த்து விட்டால், பொருளாதார ரீதியிலே அவர்கள் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்ற நிலைமையை ஏற்படுத்திவிட்டால், அந்தப் பிரச்னையிலே மனக் கசப்பு இருக்காது. அந்த முறையை மாற்றுவதற்கும் இது நமக்கு உ வி செய்யும் என்று நான் இங்கே கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதில் ஏற்படக்கூடிய செலவு அதிகமாக இருக்கப்போவதில்லை. அப்படி இருந்தாலும் தமிழகம் அனைத்

[1981 சனவரி 29]

[திரு. என். சங்கரய்யா]

தாங்கிக் கொண்டுதான் ஆகவேண்டும். ஆகவே, கிராம உத்தியோகஸ்தர்களைப் பொறுத்தவரைக்கும் பெரிய மனக் குமுறலை ஏற்படுத்தி, அவர்களைத் திடீரென்று அனாதைகள் போல் விடப்பட்ட நிலைமைகள் வேண்டாம். அதிலே சிலபேர் வசதியாக இருக்கலாம். வசதி இல்லாதவர்கள் பெரும்பான்மை மக்கள் இருக்கிறார்கள் என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்க வேண்டுமென்றும், இங்கே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது, அவர்கள் அவசியம் அதைக் கவனிக்க வேண்டுமென்றும் நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்த படியாக, இன்றைக்கு நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புவது, இந்த அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே நடைபெற்றிருக்கக்கூடிய சம்பவங்கள், அங்குள்ள பிரச்னைகள். மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் ஏன் இந்த அரசாங்கமே அந்த அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே உள்ள மாணவர்கள் ஆசிரியர்கள், அதிலே இருக்கக்கூடிய ஆய்வாளர்கள், அனைவருக்கும் சாதகமாகத்தானிருந்தது. 1928 ஆம் ஆண்டிலே நிறைவேற்றப்பட்ட அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று அரசாங்கம் ஏறத்தாழ ஏற்றுக்கொண்டது. இன்றைக்கு அவர்கள் வேறொன்றும் புதிதாகக் கேட்கவில்லை. அங்கே என்ன வருகிறது? ஒன்று, மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்திலே, சென்னையிலே இருக்கக்கூடிய பல்கலைக் கழகத்திலே துணை வேந்தர்களுக்கு அந்தப் பல்கலைக் கழகங்களை நடத்திச் செல்லக் கூடிய அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால், அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் அங்கே இருக்கக்கூடிய துணை வேந்தருக்கு அந்த அதிகாரப் பொறுப்பில்லை. இது எப்படி நியாயம்? அந்தத் துணை வேந்தர் மட்டும் அந்த அதிகாரம் இல்லாமல் எந்தக் காரியத்தைச் செய்ய முடியும்? அந்த அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே மாணவர்கள், ஆசிரியர்கள் பிரச்னை வருகிறது என்றால், அவர்கள் என்ன செய்ய முடியும்? ஆகவே, அவர்கள் கேட்கக்கூடியது ஒன்றே ஒன்றுதான். அதை ஏன் அரசாங்கம் உடனடியாக ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது. பச்சையப்பன் டிரஸ்ட்டை எடுத்துக் கொண்டுக் கொண்டுத்திருக்கக்கூடிய காரண, விளக்க, நோக்கங்களைப் பார்த்தேன். பொதுமக்களிடமிருந்து புகார்கள் வந்திருக்கிறது என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இரண்டு ஆண்டுக் காலத்திற்கு அது எடுக்கப்படுகிறது. இங்கு அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தை எடுப்பது என்ற பிரச்னை இல்லை. அது தானாகவே நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கக் கூடிய பல்கலைக் கழகம்.

ஆகவே அவர்களுடைய கூட்டு ஆசிரியர்கள் குழுவின் சார்பாக அதனுடைய செயலாளர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அந்த அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தை, அந்தத் துணைவேந்தருக்கு அந்த அதிகாரத்தை மாற்றுவதற்கு காலதாமதம் ஆகும் என்றாலும்கூட, இடைக்காலத்திலே அந்த புரோ-சான்சலருக்கு இருக்கக்கூடிய விசேஷ அதிகாரத்தைத் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைப்புகள். இதுவே இன்றைக்கு

ஆசிரியர் தரப்பினருக்குத் திருப்தி அளிக்கும் என்று ஆசிரியர் களுடைய கூட்டு சங்கத்தினுடைய செயலாளர் இன்றைக்கு காலையிலே கூறியிருக்கிறார். இதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளலாம் அல்லவா? ஆகவே இதில் நியாயம் இருக்கிறது என்பதை கூறவிரும்புகிறேன். இதிலே ஏதாவது நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டதா. அரசியல் நிர்ப்பந்தம் காரணமாக இந்த அரசாங்கம் சென்ற ஆண்டிலேயே இந்த சட்டத் திருத்தத்தை செய்வோம் என்ற நிலையில் இருந்து இப்போது மாறுவதற்கு என்ன காரணம் என்பதை கேட்க விரும்புகிறேன்.

அதோடு மட்டுமல்ல, அந்த ஆசிரியர்களுக்கு அங்கே கூட்டம் போட அனுமதி மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது என்ன நியாயம். இப்போது என்ன ராணுவச் சட்டம் அமலில் இருக்கிறது? அல்லது கலவரம் நடப்பதைத் தடுக்கும் சட்டம் இருக்கிறதா? ஆனால் அங்கே அனைத்திந்திய அண்ணாதிராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் கூட்டம் நடத்த அனுமதி அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று நான் கேள்விப்படுகிறேன். அதே நேரத்தில் இந்தக் கூட்டு அமைப்பின் கூட்டம் நடத்த அனுமதி இல்லை. இது எப்படி நியாயமாகும், எனவே மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள், இந்த அரசாங்கமே அந்த ஆசிரியர் களுடைய உணர்ச்சிகளைக் கருத்தில் கொண்டு அவர்களில் கைது செய்யப்பட்டிருப்பவர்களை விடுதலை செய்யவேண்டும். அவர்கள் எதற்காகக் கிளர்ச்சி பண்ணினார்கள். என்ன பொருளாதார கோரிக்கை இருந்தது. ஆனால் அவர்கள் கேட்பது ஒன்றுதான். இதிலே மாணவர்கள் சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். ரிசர்ச் ஸ்காலர்ஸ் என்று சொல்லப்படுகின்ற ஆய்வாளர்கள் சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆசிரியர்கள் சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்கள் எல்லாம் இந்த அரசாங்கத்தினுடைய விரோதிகள் என்று நாம் ஏன் ஒரு தவறான கணக்குப் போட்டுக்கொண்டு அவர்களை எதிரியாக நிறுத்த வேண்டும். அந்தப் பிரச்சினை பேசித் தீர்க்கக் கூடிய பிரச்சினையாகும். அரசாங்கம் உடனடியாக முன் முயற்சி எடுத்து அவர்களுடைய பிரச்சினையை அவர்கள் கேட்கக் கூடிய மையமாக இருக்கும் பிரச்சினை இதுதான். அதைப்பற்றி இந்த அரசாங்கம் ஒரு முடிவு செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன், அவர்கள் அனையரையும் விடுதலை செய்யவேண்டும், அந்த ஸ்தாபனத்தோடு பேச்சு நடத்தவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோன்று பி. அண்ட். சி. மில் பிரச்சினை. மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கனவே இதைப்பற்றி பல சமயங்களிலே பேசி இருக்கிறார்கள். டெல்லியிலே போய் பேசினார்கள். 13,000 தொழிலாளர்களுக்கு மேல் உள்ள பிரச்சினை, உலகத்திலேயே தலைசிறந்த பருத்தி ஆலைகளில் ஒன்று இது. அது மூடப்பட்டு 13,000 பேர்கள் தெருவிலே நின்று கொண்டிருக்கிறார்கள். இங்கே அவர்கள் நோட்டீஸ்களை வீசினார்கள். சென்னைக் கோட்டைக்குள்ளே சென்று செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்றால், நிலைமை அவ்வளவு மாக ஆகியிருக்கிறது. நான் கேட்பது இந்த அரசாங்கம்

அதை ஏற்று நடத்த முடியும் என்று நான் சொல்லவில்லை. இந்த அரசாங்கத்தினுடைய நிதி நிலைமை அவ்வளவு சாத்தியம் இல்லை என்று தெரியும். ஆனால் இந்த அரசாங்கம் அந்தத் தொழிலாளர் இயக்கத்தோடு சேர்ந்து, மத்திய சர்க்கார் இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லவேண்டும். அதை ஏற்றுக் கொண்டு தொழிலாளர்களோடு பேசட்டும். என்னென்ன முறையிலே அவர்களுடைய வேலைகள் மற்ற ஏற்பாடுகள் இருக்கவேண்டும் என்று பேசட்டும். இதற்கு இந்த அரசாங்கம் செய்யக்கூடிய அனைத்தும் செய்கிறதா? மத்திய சர்க்காரை வற்புறுத்துவதற்கு செய்யக்கூடிய அனைத்தையும் செய்கிறதா என்ற கேள்வியைத்தான் நாங்கள் கேட்கிறோமே தவிர, இந்த அரசாங்கம் அந்த ஆலையை ஏற்று நடத்தவேண்டும் என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. ஆகவே இந்த பிரச்சினையை பொறுத்தமட்டில் மத்திய சர்க்காரை இன்றைக்கு வற்புறுத்தி அதை ஏற்றுக் கொள்வதற்கான முயற்சிகளில் ஈடுபடவேண்டும். நேஷனல் டெக்ஸ்டைல்ஸ் கார்ப்பரேஷன் என்ற அமைப்பு கோயம்புத்தூரிலே பல மில்களை எடுத்திருக்கிறதே அதைப்போல எடுக்கட்டும். மாருதி தொழிற்சாலையை எடுக்கவில்லையா. மாருதி தொழிற்சாலையில் அசெட்சே இல்லை. போதுமான இருப்பு இல்லை. எந்தவிதமான சுருவிகளும் இல்லை என்று இருந்தாலும் அதை எடுக்கவில்லையா. இதிலே அந்த அமைப்பு பூராவும் இருக்கின்றன. ஒரு மாதத்திற்கு முன்னால் கூட வேலை செய்துகொண்டிருந்தது. எனவே மத்திய சர்க்கார் இதை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று மாநில சர்க்கார் வற்புறுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து 6-ஆம் ஜந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கு 3150 கோடி ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று நாம் திருப்தி அடைவது கொஞ்சம் அச்மாக இருக்கிறது. காரணம் பண வீக்கத்தினாலே அந்த 3150 கோடி ரூபாய் சென்ற ஆண்டிலேயும் அதற்கு முந்தைய ஆண்டிலேயும் இருந்த 2,000 கோடி, 2,500 கோடி ரூபாய்க்குத்தான் சமமாக இருக்கும். ஆகவே பணவீக்கத்தினால் ஏற்பட்டுள்ள மதிப்பை வைத்து நாம் பார்க்கக்கூடாது. பிசிக்கலாக தமிழ்நாட்டில் உருப்படியான காரியங்களை செய்வதற்கு எவ்வளவு பணம் உபயோகிக்கப்படும் என்பதைத் தான் நாம் பார்க்கவேண்டும். இன்றைக்கு அதற்கு ஒரு கணக்குக் காட்டப்பட்டிருக்கிறது. அதை அரசாங்கம் இன்றைக்கு தன்னுடைய பதிலிலே சொல்லலாம்.

62 சதவீதம் தமிழ்நாட்டிலே உள்ள மக்கள் வறுமைக் கோட்டிற்குக் கீழே வாழ்கிறார்கள் என்று மத்திய சர்க்காருடைய நிறுவனம் ஒரு கணக்கைக் கொடுத்திருப்பதாக நான் படித்தேன். அது உண்மையா? அப்படி உண்மையானால் இந்த 30 ஆண்டு காலத்திலே தமிழகத்திலே இந்த அளவிற்கு வறுமை கோட்டிற்குக் கீழே மக்களின் தொகை அதிகரித்ததின் காரணம் என்ன, என்பதைப் பற்றி ஒரு மிக முக்கியமான, அவசரமான ஆய்வு நடத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[பிற்பகல் 1.00]

மது விலக்குக் கொள்கையில் எங்கள் கொள்கை தெளிவானது. மாண்புமிகு ஜனதா கட்சியில் உள்ள தலைவர்கள், சொன்ன கருத்துக்களில் எங்களுக்கு உடன்பாடு இல்லை. காரணம். சட்டத்தின் மூலம் மது விலக்குக் கொள்கையை அமல் நடத்த முடியாது என்பதை உலகம் பூராவிலும் உள்ள அனுபவம் எடுத்துக்காட்டுகிறது என்பதை முதலாவதாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இரண்டாவது, ஏற்கனவே தமிழ் நாட்டில் இன்றைக்கு ரூ. 25 கட்டினால் லைசென்சு பெற்று ஒருவர் மது அருந்தலாம் என்று இருக்கிறபோது அந்தப் பணத்தைக் கட்ட முடியாதவர்கள் மட்டும் குடிக்கக்கூடாது என்று பாரபட்சமான அளவுகோலை பின்பற்றுவது பெரும்பான்மையான குடிமக்களை இரண்டாந்தரக் குடிமகனாகக் கருதுவதற்கு ஒப்பாகும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

முன்றாவதாக, இப்போது ஏராளமான கள்ளச்சாராயக் கடைகள் நாட்டில் இருக்கின்றன என்றும், அவற்றின் மூலம் ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கும் கள்ளச்சாராயம் விற்பவர்கள் மூலமாக லட்சக்கணக்கான பணம் வசூலாகிறது என்கிற செய்திகள் பல்வேறு பகுதிகளில் இருந்து சொல்லப்பட்டு வருகின்றன. இப்படிப்பட்ட நிலையில் கடுமையான முறையில் அந்தச் சட்டத்தை அமல் நடத்துவேன் என்று சொன்னார்கள். இந்த அரசாங்கத்திடம் நாங்கள் எல்லாம் சொன்னோம். அதைப் புறக்கணித்து விட்டு கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்த காரணத்தால் 30,000 பேர் ஒரே ஆண்டில் மது விலக்குக் குற்றத்திற்காக கைது செய்யப்பட்டனர். இன்றைக்கு அடிப்படையாக அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தை ஆதரிக்கும் மக்கள் பெரும்பாலும் இந்தக் குடிப் பழக்கத்தில் இருக்கிறார்கள். இந்தக் கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்ததால் அவர்களுையெல்லாம் ஜெயிலில் போடவேண்டிய நிலைமையேற்பட்டது. அப்போது நாங்கள் சொன்னோம், அந்தச் சட்டத்திருத்தம் கடுமையானது என்று, ஆகவே இவை களுையெல்லாம் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, மதுவிலக்கை மக்கள் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று பிரச்சாரம் செய்யலாம். இப்போது இந்தியா பூராவும் நடைபெறுகிறது கள்ளச்சாராயக் கடைகள், அவற்றில் விற்கப்படுவதை வாங்கிக் குடித்து விட்டு பல மக்கள் இறந்து இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த நிலைமைகளைத் தவிர்க்க அரசாங்கமே தன்னுடைய அதிகாரத்தின் கீழ் மது விநியோகம் செய்யும் பொறுப்பை எடுத்துக்கொண்டால், அப்படிப்பட்ட சாவுகளைத் தவிர்க்கலாம். அது மட்டுமல்ல, மேற்கொண்டும் தாமதிக் காமல் இந்த அரசாங்கம் மதுவிலக்கைப் பூரணமாக ரத்து செய்யவேண்டும் என்று மார்க்கிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்ததாக, ஒரு பிரச்சனை இங்கே சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது; 'சைலன்ட் மெஜாரிட்டியாக' இருக்கக்கூடிய பெரும்பான்மையான மக்களைப் பற்றி நாம் கவலைப்படவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். கிளர்ச்சிகள், ஆர்பாட்டங்கள் ஆகியவற்றிற்கு ஆதரவு தரப்படுகிறது, ஆனால் எவ்விதக் கிளர்ச்சியிலும் ஈடுபடாது இருக்கும் பெரும்பான்மையான மக்கள்-குறிப்பாக அமைப்பு ரீதியில் ஒன்று திரள வாய்ப்பில்லாத மக்களை கவனிக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது, ஆளுநர் உரையில் கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்கள் பாதுகாக்கப்படுகின்ற முறையில் சட்டம் கொண்டு வரப்படும் என்று முன்பே சொல்லப்பட்டது. எத்தனையோ அவசரச் சட்டங்கள் இந்த அரசு கொண்டு வந்து இருக்கிறது. அப்படி இருந்தும் கிட்டத்தட்ட 7 லட்சத்திற்கும் மேற்பட்ட ஸ்தாபன ரீதியாகத் திரள முடியாத கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்கும் வகையில் சட்டம் கொண்டு வரப்படவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அடுத்த சட்டமன்றக் கூட்டத் தொரில் சட்டம் கொண்டு வரப்படும் என்று சொன்னார்கள். அது குறித்து எனக்கு ஒரு கடிதம் கூட வந்தது. போன தடவ வந்ததாக ஞாபகம். அப்படியிருந்தும் ஏன் அந்த கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை இந்த அரசாங்கம் இங்கே-இப்போது தாக்கல் செய்யவில்லை என்பதை கேட்க விரும்புகிறேன். அதற்கு ஒரு காரணம் கேள்விப்பட்டேன் பெரிய மாஸ்டர் வீவர்கள் சில முக்கிய நகரங்களில் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதை எதிர்க்கிறார்கள். அவர்களின் நிர்ப்பந்தம் அதிகரித்துக்கொண்டு வருகிறது என்று கேள்விப்பட்டேன். அதன் காரணமாகச் சட்டம் வராமல் போய்விடுமோ என்று அஞ்சி மதுரையில் உள்ள கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்கள் இன்றைக்குப் போராட்டத்திலும், கிளர்ச்சியிலும் ஈடுபட்டு, சட்டம் கொண்டுவருங்கள் என்று கேட்டுக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கும் வகையில் சட்டத்தை இந்த அரசாங்கம் கொண்டுவர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஆலோசனைக் குழுக்களைப் பற்றி ஒரு வார்த்தை சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆலோசனைக் குழுக்கள் என்பது மிகவும் அவசியம். இப்போது கல்விக்குப் போட்டு இருக்கிறார்கள். மின்சாரத்திற்குப் போடப்பட்டு இருக்கிறது. இப்படி ஒன்று இரண்டு இருக்கிறது. ஆனால் பிரச்சினை எங்கே வருகிறது என்றால், அரசாங்கம் எல்லா விஷயத்திலும் ஒரே மாதிரியான அடிப்படையில் நடக்கவேண்டும். காவிரிப் பிரச்சனை என்று வருகிறபோது, தமிழ் நாட்டில் உள்ள அனைத்துக் கட்சிகளின் ஆதரவோடு அந்தப் பிரச்சனையில் முடிவு எடுக்க வேண்டும் என்று விரும்புகிறது. அதற்காக சென்ற ஒரு மாதத்தில் நான்கு முறை என்று நினைக்கிறேன், எங்களுக்கு அழைப்பு விடுக்கப்பட்டு, நாங்களும் ஓரிருநாள் அவலாசத்தில் பொறுப்புணர்ச்சியோடு அந்தக் கூட்டங்களில் வந்து கலந்து கொண்டு ஆலோசனைகளைத் தெரிவித்து இருக்கிறோம்.

அதேபோல், இந்தத் தொழிலாளர்கள் சம்பந்தமான பிரச்சனையிலும் அவசரச் சட்டங்கள் கொண்டு வருகிறபோதும், அல்லது இன்றைக்கும் நாம் இங்கே விமர்சிக்கக்கூடிய சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிற போதும், சர்வ கட்சிக் கூட்டம் நடத்தி, அரசாங்கம் விரிவான பரிசீலனை செய்து ஏன் முடிவு எடுக்கக் கூடாது என்று கேட்கவிரும்புகிறேன். எல்லாக் கட்சிகளின் ஆதரவு தேவை என்ற விஷயத்தில் வாருங்கள் வாருங்கள் உடனடியாக வந்து ஆலோசனைத் தாருங்கள் என்று சொல்கிற போது, மற்ற பிரச்சனைகளைப் பற்றி மட்டும் நீங்களாகவே ஏன் முடிவு செய்யவேண்டும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

ஆலோசனைக் குழுக்களின் முன்பு நாங்கள் சொல்கிற கருத்துக்களை நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறீர்களா இல்லையா என்பது வேறு விஷயம். மக்களை பாதிக்கும் சகல பிரச்சனைகளிலும் எல்லாக் கட்சிகளின் கருத்துக்களையும் கேட்டபின்பு தான் அரசாங்கம் முடிவு செய்யும் என்கிற ஒரு முடிவு எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மற்றொரு பிரச்சனை பற்றி நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நக்சலைட்டுகள் பற்றி சொல்ல விரும்புகிறேன். நக்சலைட்டுகளுக்கும், மார்க்சிஸ்டுகளுக்கும் அடிப்படையான கருத்து மாறுபாடு உண்டு. நக்சலைட்டுகள் தனிநபர் பயங்கரவாதிகள் என்கிற கொள்கையில் நம்பிக்கை வைத்து இருப்பவர்கள். நாங்கள் வெகுஜனப் புரட்சி என்கிற கொள்கையில் நம்பிக்கை வைத்து இருப்பவர்கள். இந்த அடிப்படையில் பல்வேறு பகுதிகளில் போராட்டங்கள் நடந்துவருகின்றன. தருமபுரி, வடாற்காடு மாவட்டத்தில் திருப்பத்தூர், ஆகிய இடங்களில் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் கூலி மிகக் குறைவு என்று போராட்டம் நடத்திய நேரத்தில், அரசாங்கத்தின் கவனத்தை ஈர்த்த நேரத்தில் அதை மாற்றுவதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்று கேட்க விரும்புகிறேன். இம்மாதிரியான தவறான சித்தாந்தங்கள் வேர்பிடிப்பதற்கு பொருளாதார ரீதியில் மக்கள் மத்தியில் இருக்கும் வறுமை ஒரு அடிப்படைக்காரணம் அல்லவா? அதைப் போக்குவதற்கு இந்த அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தது என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. இந்த நக்சலைட்டுகளை வேட்டையாடுகிறோம் என்ற பெயரால் அங்கே இருக்கிற நிலப்பிரபுக்கள் இது தான் சமயம் என்று கருதி, அரசாங்கத்தின் உதவிகொண்டு விவசாயிகளை அடக்கி ஒடுக்கலாம் என்று திட்டமிடுகிறார்கள். அதனால் தான் சொல்கிறேன், அந்தத் திட்டத்திற்கு நாம் ஆளா, விட்டோம். நக்சலைட்டுகளுடைய பிரச்சாரத்தை, அவர்களுடைய சித்தாந்தத்தைப் பற்றி பேசுவது என்பது ஒன்று விவசாயிகளுடைய பிரச்சனையைத் தீர்ப்பது என்பது மற்றொன்று.

அதைப்போல இன்றைக்கு இன்னொரு விவரம். இந்த போலீசாரோடு மோதல் என்று வரும். இது புதிது அல்ல. 30 வருஷமாகப் பார்த்து விட்டோம். எத்தனையோ அரசாங்கம் வந்திருக்கும். கம்யூனிஸ்டுகளில் எத்தனையோ பேர்கள் சுட்டுக் கொல்லப்பட்டார்கள் 1948-ல் தெலிங்கானா போராட்டத்தில். அவர்களை எல்லாம் யார் கண்டு பிடித்தார், எப்படி கண்டு பிடிப்பது? ஆகவே, இன்றைக்குக் கேட்கிறேன். தனிப்பட்ட நக்சலைட்டு பலம் பொருந்திய போலீசாருடன் சண்டை போட முடியுமா? சண்டை போடுவார்களா? போலீசாரோடு சண்டை போட்டு, தங்களைத் தாங்களே கொலைக்கு ஆளாக்கிக் கொள்வார்களா? அதில் பிரதானமான உண்மை இருக்காது. ஆகவே, சொல்கிறேன், கைது செய்யுங்கள்; வழக்குப் போடுங்கள். ஆனால் எதிர்த்துப் போராடினார்கள், அதனால் கொல்லப் பட்டார்கள் என்று சொல்லும் காரணத்தை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. ஆகவே, ஏற்கெனவே நடைபெற்ற சம்பவங்களுக்கு நீதி விசாரணை நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இது மனித உரிமை சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனையாக இருக்கிறது. இதைப் பற்றி விசாரிக்க பத்திரிகை யாளர்கள் அங்கே போனபோது அவர்களை ஏன் தாக்கவேண்டும்? ஆகவே, ஒவ்வொரு பிரச்சனையினுடைய தன்மையையும் பார்க்கும்போது நாம் நிதானமாக இருந்து, நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்று சொல்ல வேண்டிய அவசியம் வருகிறது.

இன்னொரு விஷயத்தை இந்த அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். எப்படி போகிறது போலீஸ் இலாகா என்பதற்கு ஒரு உதாரணம். திருநெல்வேலி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த சேந்தபுரம் என்ற ஊர். அந்த ஊரிலே ஒரு போஸ்டர் எழுதி வைக்கப்பட்டது. அது கீழ்வெண்மணி சம்பவம் பற்றியது. கீழ்வெண்மணி தியாகிகள் தினம் டிசம்பர் 25-ந் தேதி; அது எல்லோருக்கும் தெரியும். 45 பேர்களுக்கு மேல் அங்கே சுட்டுடறிக்கப்பட்டார்கள். அதை வருஷா வருஷம் விவசாயிகள் இயக்கமும் கம்யூனிஸ்ட் இயக்கமும் நினைவுபடுத்தி வருகிறது; அதற்காக எழுதி வைக்கப்பட்ட போஸ்டர். அதிலே என்ன எழுதி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றால், இதுதான் வாசகம்: “கீழ்வெண்மணி தியாகிகளே, உங்களை நாங்கள் மறவோம். செந்தியில் கருகியபோதும் செங்கொடியை இறக்கமாட்டோம்; என்று போராடிய உங்களை மறவோம்; நீங்கள் எதிர்த்துப் போராடிய நிலப்பிரபுத்துவத்தை நிர்மூலமாக்குவோம் என்று குளுரைக்கிறோம்”. இதுதான் வாக்கியம். அதிலே நிலப் பிரபுக்களை நிர்மூலமாக்குவோம் என்று அல்ல; நிலப் பிரபுத்துவத்தை நிர்மூலமாக்குவோம் என்றுதான் இருக்கிறது. அதை எழுதி வைத்தது சோஷலிஸ்ட் வாலிபர் முன்னணி. ஒரு தட்டி போட்டு, சேந்தபுரம் பஜாரில் வைக்கப்பட்டது. ‘லான்ட் லாடிசம், காபிடலிசம், இம்பீரியலிசம்’—இதை எதிர்த்துப் போராடுவது தான் நோக்கம்; வேறு ஒன்றுமல்ல. தட்டி வைத்த உடன் என்ன ஆச்சு? அதனுடைய செயலாளர் குருசாமி கைது செய்யப்பட்டார். அவர்மீது செக்ஷன் 124-ஏ, ஐ.பி.சி.யின்கீழ் வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இது ராஜத்துரோகம்

சம்பந்தப்பட்ட பிரிவு பகவத்கிங் மீது பிரிட்டிஸ் சர்க்கார் போட்ட வழக்கு; தேசிய வாதிகளை அப்போது ஒடுக்குவதற்காகப் போடப்பட்டது. இது செஷன்ஸ் கோர்ட் விசாரிக்க வேண்டிய கேஸ். ஆக, செஷன்ஸ் நீதிபதி விசாரிக்க வேண்டிய கேசாக போட்டு, குற்ற எண் 217/80 என்று பதிவு செய்திருக்கிறார்கள். சேந்தபுரம் போலீஸ் ஸ்டேஷனில் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்த போர்டு எழுதி வைத்ததற்கே இந்த 124-ஏ செக்ஷன் பயன்படுத்தப்படுகிறது என்றால் தமிழ்நாட்டில் எப்படி நியாயம் நடக்கும்? இதை செய்த அதிகாரி யார்? அவர் தானாகவே இப்படி செய்தாரா? அல்லது மேலிடத்து உத்தரவா? மேலதகாரிகள் என்ன உத்தரவு போட்டார்கள்? அவர் தானாக செய்திருந்தால் உடனடியாக தண்டிக்கப்பட வேண்டும். இதைக்கூட தாங்கிக் கொள்ள முடியாத அதிகார வர்க்கம் இருந்தால் இந்த நாட்டில் ஜனநாயகத்தை எப்படி பாதுகாக்க முடியும்? இன்றைக்கு அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்; என்ன பதில் தருகிறார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறோம்.

அதைப்போல மதுரையில் பஞ்சாலை வேலைநிறுத்தத்தின்போது ஒரு வழக்கு ஐ.என்.டி.யு.சி தவிர மற்ற எல்லா யூனியனைச் சேர்ந்தவர்கள் மீதும் வழக்கு இருக்கிறது. அதிலே ஜனதா இருக்கிறது, ஏ.ஐ.டி.யு.சி இருக்கிறது, சி.ஐ.டி.யு. இருக்கிறது, டி.எம்.கே. இருக்கிறது. எல்லோர் மீதும் வழக்கு இருக்கிறது. அங்கே ஒன்றுபட்ட வேலை நிறுத்தப் போராட்டம் நடைபெற்றது. மதுரை கோட்டில் வாசலில் இந்தத் தலைவர்கள் நின்று கொண்டிருந்தார்கள். வேறு எங்கோ ஒரு தகராறில் ஒரு போலீஸ்காரர் கையில் காயம் ஏற்பட்டது என்பதற்காக அவர்கள் மீது கொலை செய்ய முயற்சி செய்ததாக குற்றஞ்சாட்டப் பட்டிருக்கிறது. மற்ற தலைவர்கள் மீது எல்லாம் கொலை செய்ய முயற்சி செய்ததாக செக்ஷன் 307-ன் கீழ் வழக்குப் போட்டிருக்கிறார்கள். இவ்வளவு நாள் ஆகியும் கேஸ் எடுக்க முடியவில்லை. இந்த வழக்குக்கும் அவர்களுக்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்று நான் முதலமைச்சருக்கு ஒரு மனு அனுப்பியிருந்தேன். வழக்கை வாபஸ் வாங்க வேண்டும் என்றும் அதிலே குறிப்பிட்டிருந்தேன். கொஞ்ச நாள் கழித்து ஒரு பதில் வந்தது. யாரிடமிருந்து தெரியுமா? அரசுத் துணைச் செயலாளரிடமிருந்து வந்தது. ஆழ்ந்த பரிசீலனைக்குப் பிறகு, செக்ஷன் கடுமையானதாக இருப்பதால் அதை வாபஸ் வாங்க முடியாது என்று பதில் வந்தது. இது என்ன கொள்கை?

இதேமாதிரி, திராவிட மூன்னேற்றக் கழகம், திராவிடர் இயக்கத்திலே திருப்பூரில் இந்தி எதிர்ப்புக் கிளர்ச்சியின்போது உயிரோடு ஒரு சப்-இன்ஸ்பெக்டர், மற்றும் பலர் கொளுத்தப் பட்ட போதிலும்கூட, அவர்கள்மீது கொலை வழக்கு கோர்ட்டிலே இருந்தபோதிலும்கூட 1967-ல் தி.மு.க. ஆட்சிக்கு வந்தவுடன் அந்த வழக்கை வாபஸ் பெற்றதை நாங்கள் வரவேற்றோம்.

(பிற்பகல் 1.10)

ஆனால் இவர்களுக்கும் அந்த வழக்கிற்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்று சொல்லப்பட்ட பிறகும்கூட அந்த வழக்குகளை வாபஸ் வாங்க முடியாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது, தொழிற்சங்க இயக்கங்கள் வளருவதைக் கண்டு இந்த அரசாங்கம் பயப்பட வேண்டியதில்லை. ஏன் அவர்கள் கைது செய்யப்படுகிறார்கள் என்று கேட்டால் அரசாங்கத்தின் உத்தரவு அப்படி கடுமையாக இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகின்றது. ஏதாவது ஒரு தகராறு என்று வந்தால் முன்னெச்சரிக்கையாக 307 செக்ஷன் போடப்படுகின்றது, அப்படிப் போட்டால்தான் கேசை வாபஸ் வாங்க முடியாத நிலைமை ஏற்படும் என்ற எண்ணத்தில் அவ்வாறு செய்யப்படுகின்றது. தொழிலாளர்களும், விவசாயிகளும்தான் இந்த அரசினரைத் தேர்ந்தெடுத்து ஆள்வதற்கு அனுப்பி இருக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கும்போது அவர்களுடைய உரிமைகளையே பறிக்கக்கூடிய அளவுக்கு வழக்குகள் போடப்பட்டிருக்கின்றது. அந்த வழக்குகளை வாபஸ் வாங்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

எந்தப் பிரச்சினையாக இருந்தாலும் அப்பிரச்சினை தீர்ந்த பிறகு பொதுவாக வழக்குகளை வாபஸ் வாங்குவது என்பது வழக்கம். ஆகவே அந்த வகையில் வழக்குகளை வாபஸ் வாங்காமல் இருக்கின்ற இந்த அரசின் நிலை சரியானதல்ல.

அடுத்து இன்னொரு பிரச்சினையைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அது காடம்பலரை தொழிலாளர்கள் பிரச்சினை. தொழிலாளர்கள் மிகச் சிரமப்பட்டு வேலை செய்கிறார்கள் அந்த மலைப் பகுதியிலே. ஆனால் கான்ட்ராக்டர் சொல்கிறார் அந்தத் தொழிலாளர்கள் 13 மணி நேரம் வேலை செய்யவேண்டும் என்று. ஆனால் தொழிலாளர்கள் 8 மணி நேரம் தான் நாங்கள் வேலை செய்வோம், அதிலே மற்ற வேலைகளையும் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். ஆனால் கான்ட்ராக்டர்கள் மற்ற வேலைகளைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ள மாட்டோம் என்றும் டிரில்லிங் வேலையை மட்டும் 8 மணி நேரம் செய்யவேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள் அப்படிப் பார்த்தால் அவர்கள் 13 மணி நேரம் வேலை செய்ய வேண்டி இருக்கின்றது. அந்த நிலையிலே அந்தத் தொழிலாளர்கள் உண்ணாவிரதம் இருந்தார்கள். அப்படி உண்ணாவிரதம் இருந்ததற்காக 103 பேர் கைது செய்யப்பட்டு அவர்கள் ஒரு மாதம் ஜெயில் தண்டனைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். தொழிலாளர்களும், அவர்களுடைய குடும்பத்தினரும் தண்டனை அடைந்திருக்கிறார்கள், இதுவரையில் உண்ணாவிரதம் இருந்ததற்காக யாருமே கைது செய்யப்படுவதில்லை தமிழகத்திலே ஆனால் இப்போது தான் இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. ஆகவே அரசாங்கம் இன்றைக்கு தனது கொள்கையை மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டும். இதிலே சிக்கலான பிரச்சினைகள் அடங்கி இருக்கின்றன.

நேற்று கூட மதுரை மாநகராட்சி மன்றத்திலே பெரிய குழப்பம் ஏற்பட்டிருக்கின்றது. அங்கு தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் பண்ணினார்கள். அப்படி வேலை நிறுத்தம் செய்யாத தொழிலாளர்களுக்கு விசேஷமான பரிசு அளிக்கப்படுகின்றது. அப்படியானால் கருங்காலித்தனத்திற்கு இந்த அரசு பரிசளிக்கின்றதா? அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த தொழிலாளர்கள் கூட முன்பு போராட்டம் நடத்தி இருக்கிறார்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. ராகவானந்தம் அவர்கள் கூட முன்பு தலைமையேற்று போராட்டம் நடத்தி இருக்கிறார்களே; அப்படியானால் அப்போது போராட்டத்திலே பங்கெடுக்காத கருங்காலிகளைப் போற்றுவார்களா? இந்த அரசு இப்போது புதுக் கொள்கையையே உருவாக்குகின்றதே. இந்த மாதிரி போராட்டத்தில் பங்கெடுக்காத கருங்காலிகளுக்கு பரிசு என்று சொல்வது மிக மோசமான நிலைமையை ஏற்படுத்தும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். முன்பு மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்திலே உள்ள ஆசிரியர்கள் போராடியபோது மதுரையிலே இருக்கக்கூடிய மதுரை மாவட்டத்தின் அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அமைப்பாளர் அந்த போராட்டத்தை முன்னின்று நடத்தினார்கள். அப்போது போராடாதவர்களுக்கு பரிசளிப்பார்களா? தற்போது உலகத் தமிழ் மாநாட்டின்போது கூட ஆசிரியர்கள் மீதுள்ள வழக்குகளை வாபஸ் வாங்கவேண்டும் என்று கோரிக்கை விடப்பட்டது. ஆகவே பல்வேறு அபிப்பிராயங்களைக் கொண்டவர்கள் தொழிலாளர்கள் என்ற நிலைமையிலே போராட்டம் நடத்துகின்றபோது போராடாத தொழிலாளர்களுக்கு பரிசு என்பதும், போராடுகின்ற தொழிலாளர்களுக்குக் கடுமையான நிலைமைகளைக் கொண்டு வருவதும், அவர்கள் கோர்ட்டுக்குச் செல்ல முடியாது என்று கூறுவதும், அவர்களுடைய வேலைக்கு உத்தரவாதம் இல்லை என்று கூறுவதும் இந்த அரசாங்கத்தினுடைய ஜனநாயகக் கொள்கையாக இருக்க முடியுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவை துணைத்தலைவர்-தலைமை

மற்றொரு பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில் இந்த அரசாங்கத்தை நாங்கள் பாராட்டுகிறோம். விவசாயிகள் பிரச்சினைகளைப் பொறுத்தவரையில் அதாவது 42 கோடி ரூபாய் கூட்டுறவுக் கடனை ரத்து செய்ததையும், பிறகு 20 கோடி ரூபாய் தக்காவிச் கடனை ரத்து செய்ததையும் மார்க்விஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே பாராட்டுகிறோம். இந்தியாவிலே இருக்கின்ற பல்வேறு மாநிலங்களில் விவசாயிகளுக்கு கூட்டுறவு கடன் பிரச்சினையில் அதிகப்படியான நிவாரணத்தை அளித்த மாநிலங்களில் இதுவும் ஒன்று என்று நாங்கள் ஒளிப்படையாகவே கூறுகிறோம். அதேபோல் மின்சாரக் கட்டணத்தைப் பொறுத்த வரையில் பழைய பாக்கியில் ஒரு மாதக் கட்டணத்தையும் நடப்பு மாதக் கட்டணத்தையும் சேர்த்து வசூலித்துக் கொள்கின்ற வகையிலே ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று எங்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த விவசாய சங்கத்தினர் தான் யோசனை சொன்னார்கள். அதையே இந்த அரசு ஏற்றுக்கொள்ளும்படி

செய்தோம். இந்தக் குறைந்தபட்ச நிவாரணத்தை ஏற்றுக் கொள்ளாத திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்களின் முடிவு சரியான நிலை அல்ல என்று நாங்கள் பகிரங்கமாகச் சொன்னோம். ஆகவே இந்த அரசாங்கத்தை எப்போதும் எதிலும் எதிர்க்க வேண்டும் என்ற நோக்கம் எங்களுக்கு இல்லை.

*அதைப்போல இன்றைக்கு அரசாங்கத்திலே கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய, குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டம் குத்தகையின் 75 சதவீதத்தை, குத்தகை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கவேண்டிய சட்டம், விவசாயத் தொழிலாளர்களின் குறைந்த படச கூலி நிர்ணயச் சட்டம் ஆகிய இந்தச் சட்டங்களை எல்லாம் நாங்கள் மனமார வரவேற்கிறோம். ஆனால் இவைகள் எல்லாம் எப்படி அமுல்படுத்தப்படுகின்றன என்பதைக் கண்தாணிக் கிறீர்களா? என்றால் இல்லை என்றுதான் சொல்லவேண்டும். இன்றைக்கு கிராமப்புறங்களில் இருக்கிற விவசாயக் கூலிகள் கூலி நிர்ணயச் சட்டத்தின்படி அதை பெறுகிறார்களா என்றால், இல்லை. கிராமப்புறங்களில் இருக்கிற விவசாயக் கூலிகளில் கணிசமானவர்கள் பெரும்பாலும் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் தாம், ஆனால் அவர்களே அந்தச் சட்டத்தின் பலனை அனுபவிப்பதில்லை.

தோழர் ராமமூர்த்தி அவர்கள் ரெவின்யூ அமைச்சரிடம் சொன்னார்கள், மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியோடு இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியோ மட்டும், இவைகளுக்காக முயற்சி பண்ணினால் பிரயோஜனம் இல்லை, அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள், தொண்டர்கள் அவைவரும் முயற்சி எடுக்கவேண்டும் என்று சட்டத்தை நிறைவேற்ற எங்களோடு சேர்ந்து அவர்களும் பாடுபட வேண்டும். அப்படி இல்லை என்று சொன்னால் எவ்வளவுதான் நல்ல சட்டமாக இருந்தாலும் என்ன பயன்? விவசாயக் கூலி நிர்ணயச் சட்டப்படி 7 ரூபாய் என்று இருந்தாலும் 3, 4 ரூபாய்கள் தாம் கிராமப்புறங்களிலே இருக்கிற விவசாயிகளுக்கு கொடுக்கப்படுகின்றன. 4½ ரூபாய்க்கு மேல் அங்கே எல்லாம் ஏறவே இல்லை. அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கின்றன, இந்தச் சட்டங்கள் எல்லாம் என்ன நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டதோ, அந்த நோக்கம் நிறைவேற்ற நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டாமா? இந்தச் சட்டங்களை சரிவர அமுல் செய்ய நடவடிக்கை எடுங்கள், கிராமப்புற மக்களுக்கு, ஓரளவிற்காவது நிவாரணம் கிடைக்கும் என்ற முறையில் அதற்கு எங்களின் ஆதரவு பூரணமாகக் கொடுக்கத் தயார் என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தாற்போல், அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் காங்கிரஸ் கட்சியின் கொள்கைகளை ஆதரிக்கும் வகையில் போய்க்கொண்டிருப்பதை எங்களால் ஆதரிக்க முடியவில்லை. அது ஜனநாயக அரசாங்கம் மக்களுக்கு நன்மை செய்ய விரும்பும் அரசாங்கம் என்று அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினர் கூறுகிறார்கள். நான் கேட்கிறேன். இந்தச் சட்ட மன்றம் நிறைவேற்றி, அங்கீகாரத்திற்காக அனுப்பப்பெற்ற, பிணாமி நிலங்களை

எடுத்து ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க என்று ஏற்படுத்தப் பட்ட சட்டம், ஏன் மத்திய சர்க்காரின் அங்கீகாரத்தை பெற்று வரவில்லை? அவர்கள் ஜனநாயக அரசாங்கம் என்றால், ஏழை விவசாயிகளுக்கு பினாமி நிலங்களை எடுத்துக் கொடுப்பதில் அவர்களுக்கு என்ன ஆட்சேபம் இருக்க முடியும்? ஏன் அதை அங்கீகாரம் செய்யவில்லை. அதைப்பற்றி ஆளுநர் உரையில் என்ன குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் அந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்தால், எவ்வளவு நன்மைகள் கிடைக்கும் என்று நன்மைகளை மாத்திரம் பேர்ட்டுள்ளார்கள், பலவினமான முறையில். அங்கீகாரம் அளிக்கப் படாதது வருத்தத்திற்குரியது என்று ஏன் சொல்லியிருக்கக் கூடாது?

இந்தியத் துணை அமைச்சர் ஒருவர் சொல்லியிருப்பதாக அறிகிறேன். அந்தச் சட்டத்தில் நிறைய குறைபாடுகள் இருப்பதாக அப்படி இருந்தால் என்னென்ன குறைபாடுகள் என்று சுட்டிக் காட்டி மாநில அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு அதைக் கொண்டு வந்து, அதை திருத்திக் கொடுங்கள் என்று கேட்டிருக்க வேண்டாமா? ஏன் கேட்கவில்லை? தமிழகத்தில் இருக்கக்கூடிய பெரும் நிலச் சொந்தக்காரர்கள் அனைவரும் ஒரு கூட்டம் போட்டு, அதை திட்டவட்டமாக எதிர்த்தார்கள். நான் சொல்கிறேன் அவர்களின் நிர்ப்பந்தத்தின் காரணமாகத்தான் மத்திய சர்க்கார், இந்தச் சட்டத்திற்கான அங்கீகாரத்தைக் கொடுக்க வில்லை என்று. இதனால் பாதிக்கப்பட்ட கூடியவர்கள் இருக்கிறார்களே, ஏகப்பட்ட டிரஸ்டிகள், பப்ளிக் டிரஸ்டிகள், தனியார் டிரஸ்டிகள் போன்றவை. அவைகள் எதிர்த்ததினால்தான் இந்தச் சட்டம் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை என்று நான் சொல்கிறேன்.

*திரு. நா. சுந்தரராஜ்: தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு மார்க்கெட்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் அவர்கள், ஏதோ நிர்ப்பந்தங்களின் காரணமாகத்தான் மத்திய அரசு, இங்கே தமிழக சட்டமன்றம் இயற்றிய அந்த பின் மி சட்டத்திற்கு அங்கீகாரம் அளிக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள்- ஆனால் அரசாங்கத்திலிருந்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற, ஆளுநர் உரையிலே அந்தச் சட்டம் வந்தபிறகு விரைவான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்கள் உண்மைக்கு புறம்பான செய்தியைச் சொல்லுகிறார் என்று கருதுகிறேன்.

*திரு. வ. சத்தியமூர்த்தி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மார்க்கெட்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் பேசும்போது, அந்த அடிப்படையான மக்கள் அனைத்திற்கிய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு ஆதரவாக இருக்கிறார்களோ அந்த அடிப்படையான மக்கள் எல்லோரும் குடிப்பழக்கத்திற்கு ஆளாகி விடுகிறார்கள் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படி என்றால், அ.தி.மு.கவின் அடிப்படைத் தொண்டர்கள் அனைவரும் குடிப்பழக்கம் உள்ளவர்கள் என்ற தவறான கருத்தை பரப்புவதற்கு அது தோன்றும், ஆகையினால் அந்த வாசகங்களை சபைக்குறிப்பேட்டிலிருந்து நீக்க வேண்டும் என்று தலைவர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1981 ஜனவரி 29]

திரு. என். சங்கரம்பா: திரு. சத்தியமூர்த்தி அவர்கள் தவறாக புரிந்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். மதுக் குடிப்பதிலே கட்சி வித்தியாசமே கிடையாது. குடிக்காமல் இருப்பதிலும் கட்சி வித்தியாசம் இருக்க முடியாது. ஆகவே மக்கள் மத்தியில் இருக்கக் கூடிய ஒரு அடிப்படை உண்மை அது.

திரு. வ. சத்தியமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, அனைத்துக் கட்சியிலுள்ள அடிப்படையான மக்கள் குடிப்பழக்கத்திற்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள் என்று பொதுவாக சொல்லியிருந்தால் பரவாயில்லை குறிப்பிட்டு அனைத்து இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் என்று சொல்லியிருப்பதைத்தான் குறிப்பேட்டிலிருந்து நீக்கக் கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அவரே பின்னர் பேசும்போது குடிப்பழக்கத்திற்கோ, குடிக்காமல் இருப்பதற்கோ கட்சி வித்தியாமே கிடையாது என்று கூறிவிட்டதினால், அதை நீக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

(பிற்பகல் 1.30)

திரு. என். சங்கரம்பா: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இதிலே கட்சி வித்தியாசம் கிடையாது தமிழகத்தில் இருக்கக்கூடிய உழைப்பாளி மக்களில் கணிசமான பேர்கள் மதுப்பழக்கத்தைக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இது உண்மை. நகர்ப்புற மக்களும் கணிசமாகக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இவர்களைப் பொறுத்தவரையில் சட்டம் மூலமாக அவர்களைத் தண்டிப்பதன் மூலம் நிறைவேற்ற முடியாது என்று சொல்கிறோம். இல்லாவிட்டால் அவர்களாகவே இது அரசாங்கக் கொள்கையாக இருக்குமானால், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மனம் திறந்து அதைப்பற்றிப் பேசுங்கள் என்று ஏன் சொல்லவேண்டும். அப்படி பேசவேண்டுமென்று சொல்லுவதால் மறுபடியும் சொல்கிறேன். அப்படியானால் எங்கள் அபிப்பிராயம் அது தோற்றுவிட்டது, அதை தைரியமாக ஏற்றுக்கொள்வதே இன்று அரசாங்கம் செய்யக் கூடிய ஒரு சிறந்த நடவடிக்கையாக இருக்கும் என்பதுதான் எங்கள் கருத்து. அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளலாம், ஏற்றுக் கொள்ளாமல் போகலாம். ஆகவே அந்த விஷயத்தை அதோடு விட்டுவிடுகிறேன். (குறுக்கீடு) ஏராளமான குறுக்கீடுகள் வந்தால் என் பேச்சு தடைப்படும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுந்தரராஜ் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், மத்திய அரசு ஏதோ கொண்டுவரப்போகிறது என்று. கவர்னர் உரையில் சொல்லப்பட்டுயிருப்பது, “இம்மாநிலச் சட்டமன்றம் நிறைவேற்றியுள்ள தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு நிர்ணயித்தல்

[திரு. என். சங்கரைய்யா]

[1981 ஜனவரி 29]

இரண்டாவது திருத்தச் சட்டவரைவு), குடியரசுத் தலைவரின் இசைவு பெறுவதற்காக மத்திய அரசுக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ளது. நில உச்சவரம்பு குறித்து முன்பு இயற்றிய சட்டத்தை ஏமாற்றுப்போட்டு, 1958 ஆம் ஆண்டு சனவரி திங்கள் 1 ஆம் நாளிலிருந்து 1960 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 6 ஆம் நாள் வரையில் செய்யப்பட்ட நில மாற்றங்களை அம்பலப்படுத்தும் இச் சட்டவரைவு சட்டமாகிவிட்டால், உபரியாகக் கிடைக்கும் நிலங்கள், நிலமற்ற உழவுத் தொழிலாளர்களுக்குப் பகிர்ந்தளிக்கப்படும்.” என்பதாகும். ஆகவே, அனுமதி வரவில்லை என்பதை மறைமுகமாகச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். அவ்வாறு அனுமதி கொடுக்கப்படாமல் இருப்பது தவறானது என்று இந்த உரையில் குறிப்பிட்டிருக்கவேண்டும். ஆகவே திரு. சுந்தரராஜ் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல் இது சட்டமாவதற்கு ஏதோ திருத்தங்கள் மத்திய அரசாங்கம் அனுப்பி இருப்பதாகவும் அதை பரிசீலனை செய்வதில் காலதாமதம் ஏற்படுவதால் இதற்கு அங்கீகாரம் வரவில்லை என்ற நிலை அல்ல என்பதை நான் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்தி திணிப்பதுபற்றி ஒன்று கேட்க விரும்புகிறேன். இந்தி திணிப்பது என்பது பற்றி இன்றைய மத்திய அரசின் நிலையில் நாங்கள் திருப்தியடைகிறோம் என்று அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு கூறுவது பொறுத்தமாக இருக்குமா? இந்தியாவிலுள்ள தேசியமொழிகள் அனைத்தையும் மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய, யூனியன் அரசாங்கத்தினுடைய ஆட்சி மொழிகளாக ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும் என்ற கோரிக்கையை மத்திய அரசு ஏற்றுக்கொண்டுள்ளதா? அதுதான் நம் அடிப்படையான கோரிக்கை. தமிழ் உட்பட அனைத்து தேசிய மொழிகளும் மத்திய அரசாங்கத்தின் ஆட்சிமொழிகளாக, அதிகார மொழிகளாக ஏற்றுக்கொள்ளப்படவேண்டும் என்பது நம்முடைய கோரிக்கை, அதை மத்திய அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறதா? இல்லை. ஆகவே இருக்கக்கூடிய நிலை, இந்தி பேசாத மக்கள் விரும்புகிற வரை ஆங்கிலம் நீடிக்கும் என்பதுதான். ஆகவே இந்தி பேசாத மக்கள் வேறுவிதமான அரசியல் சூழ்நிலைகளில் அவர்கள் சட்டமன்றங்களில் தீர்மானம் போட்டுவிட்டால் இந்தி பேசாத மக்களின் ஆட்சேபணை தீர்ந்துவிட்டது என்று பொருள். ஆகவே நிலைமை மிகச் சிக்கலாக இருக்கிறது ஆக, மத்திய அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் மொழிக் கொள்கையில் தெளிவாகியிருக்கிறார்கள். தமிழ்நாடு, ஆந்திரா அல்லது வேறு இந்தி பேசாத மாநில மக்களின் நலன்களை பாதுகாக்க அது உதவி செய்யாது.

யூனியன் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனில் மிகுந்த சிரமப்பட்டு போராடி வெற்றி பெற்றோம், எல்லா மொழிகளிலும் மாணவர்கள் எழுதலாம் என்று அப்படி எழுதுவதோடு கூட நீதிமன்றங்களில் அவரவர் நாய்மொழியில் காரியங்கள் நடத்த ஏற்பாடு செய்து விட்டால் நிச்சயமாக ஆங்கிலமோ அல்லது இந்தியோ மற்ற மாநிலங்களில் ஆதிக்கம் செலுத்தமுடியாத நிலை ஏற்படும். அதைத்தான் நாங்கள் சொல்கிறோம்.

1981 ஜனவரி 29] [திரு. என். சங்கரைய்யா]

தமிழைக் கொண்டுதான் தமிழைப் பாதுகாக்க முடியும். ஆங்கிலத்தின் துணைபோடு தமிழைப் பாதுகாக்க முடியாது என்று மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி கூறியிருக்கிறது. நாங்கள் தேசிய ஒருமைப்பாட்டில் ஆழ்ந்த நம்பிக்கைக் கொண்டிருக்கிறோம். அஸாமில் தவறான முறையில் கிளர்ச்சி நடப்பதற்கு மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஆதரவளிக்கவில்லை. தேசிய ஒருமைப்பாட்டில் அக்கறை கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் மாநில அரசாங்கத்தின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதில் நாம் முன்னணியில் நிற்க வேண்டும் என்று கூறுகிறோம்.

இன்னொரு விஷயம். மத்திய அரசின் முற்போக்கான கொள்கை என்று சொல்கிறார்கள். எப்படி பணம் திரட்டப் பட்டிருந்தாலும் அதை அரசாங்க டெப்பாஸிட் கணக்கில் வைத்து அவர்கள் பின்னால் பெற்றுக் கொள்ளலாம் என்று ஒரு சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறது. அதை பல்வேறு கட்சிகள் கண்டித்திருக்கிறார்கள். கள்ளத்தனமாகப் பெற்று பணத்தை வெள்ளையாக மாற்றுவதற்கு மத்திய அரசாங்கம் செய்திருக்கக்கூடிய ஏற்பாடு என்று விமர்சனம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி இந்த அரசு என்ன கூறுகிறது? அது முற்போக்கான கொள்கையா?

இது ஒரு முற்போக்கு நடவடிக்கையா? ஏற்றமதி செய்யக் கூடிய பெரு முதலாளிகளுக்கு கோடிக்கணக்கான ரூபாய் மானியமாக கொடுக்கிறார்கள். செய்யலாம். அந்தப் பெருந்தொழில்களை நாட்டுடமையாக்காவிட்டால், அதற்குப் பிறகு இப்படி மானியமாகக் கொடுக்கப்படும் கோடிக்கணக்கான ரூபாய் மக்களுக்கு கிடைக்கும், ஆனால், இன்றைக்கு கிடைக்கக் கூடிய வருமானம் பெரு முதலாளிகளுக்கு கிடைக்கிறது. ஆகவேதான், இங்கே பிரச்னை வருகிறது. பண வீக்கத்தைப் பற்றி இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இந்த அரசாங்கத்தின் நிலையில் மாற்றம் என்ன ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

1980-81 ஆம் நிதிநிலை அறிக்கையில்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் கேட்ட 45 நிமிடங்கள் முடிந்தாகி விட்டது. சீக்கிரம் முடியுங்கள்.

திரு. என். சங்கரைய்யா: சீக்கிரம் முடித்துக் கொள்கிறேன் இன்றைத்தான் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் 1980-81 ஆம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையிலே, 2-ம் பக்கம் 4-வது பாராவிலே என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றதை கூற விரும்புகிறேன். அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். 'இன்றைய நிலையில் இந்தியா முழுவதும் நிலவி வருகின்ற நெருக்கடியான பொருளாதார நிலை தமிழகத்தையும் தாக்கி இருக்கிறது' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். 'இந்தியா முழுவதும் நிலவி வருகின்ற நெருக்கடியான பொருளாதார நிலை, தமிழகத்தையும் தாக்கியிருக்கிறது' என்று சொல்லும்போது, அனைத்திந்திய பொருளாதாரத்தில் பணவீக்க சக்திகள் வலுவுடன்

[திரு. என். சங்கரைய்யா]

[198] ஜனவரி 29]

தலைத்தூக்கியிருக்கின்றன. அனைத்திந்திய பொருளாதாரத்தில் பணவீக்கம் இருப்பதால், தமிழகம் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற பொருளாதார நிலையை இந்த அரசு ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இப்போது என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால், ஊதிய உயர்வையும், பண வீக்கத்தையும் ஒன்றாக இணைத்து அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள், அதைப்பற்றி எனக்கு முன்னால் பேசிய தோழர்கள் குறிப்பிட்டிருப்பார்கள்.

விலைவாசி உயர்விற்கு பிற்பாடு தானே, ஊதிய உயர்வு கோரிக்கை வருகிறது. இல்லை. இதற்கு முன்னால் வருகிறதா? பஞ்சப்படி என்ற பாதுகாப்பு இந்தியத் தொழிலாளர் வர்க்கம் போராடிப் பெற்றது. இந்திய சர்க்கார் விலைவாசியைக் கட்டுப்படுத்த முடியாவிட்டால், விலைவாசிக்கு ஏற்ப பஞ்சப்படிப் புள்ளியை அவர்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்ற பாதுகாப்பு இருக்கிறது. ஆனால், இந்த அரசாங்கத்தின் கொள்கை என்ன வென்றால், அப்படி விலைவாசி உயர்ந்தாலும் அதை ஈடுகட்டுவதற்காக பஞ்சப்படி கோருவது தவறு என்ற நிலைமையில் போய்க் கொண்டிருக்கிறது. அது சரியான கொள்கை அல்ல. இன்று நாட்டிலே உள்ள பெரு முதலாளிகள் இதைத் தான் சொல்லுகிறார்கள். அதாவது, விலைவாசியைக் கட்டுடுத்த மாட்டோம்; ஆனால், பஞ்சப்படியும் நீங்கள் கேட்கக் கூடாது. இந்தக் கொள்கையினால் என்ன ஏற்படும்? தொழிலாளர்களுடனும், அரசு ஊழியர்களுடனும், ஆசிரியர்களுடனும் மோத வேண்டிவரும் அவர்களுடைய இயக்கத்தை அடக்க வேண்டிய நிலையும் இந்த சர்க்காருக்கு ஏற்படும். இது வரவேற்க தக்கதல்ல.

இன்று அந்த நிலை ஏற்படுவதற்குக் காரணம், தவறான எண்ணம் இருப்பதாகும். ஆர்கனைஸ்ட் ஒர்கர்ஸ், தொழிற் சங்க ரீதியாக அவர்கள் உல்லாச போகத்திலே வாழ்கிறார்கள் என்ற ஒரு தவறான கணக்கு இருக்கிறது. அது தவறு. அவர்களுக்கும், சாதாரண விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும் இருக்கக் கூடிய நிலையைப் பார்த்துமே தவிர, விவசாயத் தொழிலாளர்களை ஸ்தாபன ரீதியாக திரட்டுவதற்கு அரசாங்கம் உதவி செய்வதாக இருக்க வேண்டுமே தவிர, இந்த இரண்டிற்குமிடையே முரண்பாடு இருக்கக் கூடாது. இன்றைக்கு நாட்டிலே பெரு முதலாளிகளும், நிலப் பிரபுகளும் தான் அப்படி இருக்கிறார்களே தவிர, இவர்கள் அப்படி இல்லை. ஆகவே, இன்றைக்குள்ள பண வீக்கம், மத்திய அரசு பின்பற்றும் கொள்கையினால் ஏற்படுகிறது. இந்த விலைவாசி உயர்வினால் தான், ஊதிய உயர்வு கேட்கக்கூடிய போராட்டம் ஏற்படும். அதை ஒடுக்கக் கூடிய நிலைக்கு அரசு போக வேண்டி வரும். அது சரியாக இருக்காது. அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தேர்தலில் கொடுத்த வாக்குறுதிக்கு மாறாக இருக்கும்.

அடுத்து பஸ் கட்டண உயர்வு. இரண்டு தினங்களுக்கு முன்பு பாக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் கூட்டிய கூட்டத்தில், மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் இனிமேல் பஸ் கட்டண உயர்வை மக்கள் தாங்கமாட்டார்கள் என்று சொல்லப் பட்டது. ஏன் பெட்ரோல் விலை உயர வேண்டும் என்று

1981 ஜனவரி 29]

திரு. என். சங்கரைய்யா]

கேட்கும்போது, நாங்கள் சொன்னோம். எக்ஸைஸ் வரி ஒரு விட்டிருக்கு எவ்வளவு இருக்கிறது, அதனால் எவ்வளவு வருமானம் வரும் என்கிற புள்ளி விவரம் அவர்களிடம் இருக்கிறது. இந்தியா பூராவும் மாநில சர்க்கார்களால் நடத்தப்படக் கூடிய பேருந்துகளுக்கும், பயணிகளை ஏற்றிச் செல்லக் கூடிய தனியார் பேருந்துகளுக்கும் எக்ஸைஸ் வரியை ரத்து செய்து, பெட்ரோல் விலையைக் குறைப்பதற்கு ஏன் இந்திய சர்க்கார் உதவி செய்யக் கூடாது? அந்த ஒரு காரியத்தைச் செய்தால் நல்லது தானே? அப்போது இந்த பஸ் கட்டண உயர்வு ஏற்படாமல் தடுக்க முடியும். இல்லாவிட்டால், இன்றைக்கு ஒரு உயர்வு வரும்; இன்னும் 15 நாட்கள் கழித்து இன்னொரு உயர்வு வரும். மக்கள் அந்த உயர்வைத் தாங்க முடியுமா? தாங்க முடியாது. ஆகவே, மத்திய சர்க்காரிடத்திலே இதை நீங்கள் வற்புறுத்த வேண்டும். மானியம் கொடுத்தாக வேண்டும். எக்ஸைஸ் வரியை ரத்து செய்யவேண்டும் என்று இந்த சர்க்கார் ஒரு கோரிக்கையை வைக்க வேண்டும். அப்படி வைப்பதற்கு இந்த மாநில சட்டமன்றத்திலே ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தாலும், சரியானது தான். இல்லாவிட்டால், என்ன ஏற்படுமென்றால், இந்த சர்க்கார் தான் பஸ்கட்டணத்தை உயர்த்தியது என்ற தவறான முடிவுக்குத் தான் ஜனங்கள் வருவார்கள். ஆகவே, அப்படி ஏற்படுவது நல்லதல்ல என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இறுதியாக, அரசியல் விஷயமாக ஒன்றிரண்டு கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன். அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும், தி.மு.க. வும் சேர்ந்து நாடாளுமன்றத்தில் தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்தை ஆதரித்தார்கள். ஆனால் இங்கே கடுமையாக சண்டை நடக்கிறது. இந்த இரண்டு கட்சிகளுக்கும் இடையே பாராளுமன்றத்திலே தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்தை ஆதரிப்பதில் சண்டை இல்லை.

[பிற்பகல் 1.30]

இந்திரா காந்தி குடும்பத்திற்குச் சொந்தமான மாருதி கம்பெனியை நாட்டுடமையாக்க வேண்டுமென்ற சட்ட வரைவு வந்தபோது இரண்டு கட்சிகளும் ஆதரித்தன. அதிலே எந்தவிதமான பிரச்சினையும் இல்லை. ஆனால் இங்கே கடுமையான சண்டை வருகிறது. இன்றைக்குக் காலையில் சத்திய நாராயணா என்ற இந்திரா காங்கிரஸ் பொதுச் செயலாளர் அறிக்கை வெளியிட்டிருக்கிறார். 'திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தோடு எங்களுடைய அரசியல் உறவு நீடிக்கிறது. ஆனால் அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தானாக வந்து எங்களை பார்லிமென்டில் ஆதரித்தால் நாங்கள் ஆட்சேபணை பண்ணிப்போவதில்லை'. இதுதான் அவர்கள் நிலை.

[திரு- என். சங்கரய்யா]

[1981 ஜனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர்: பேரவையின் அனுமதி பேரவை அலுவல் ஐந்து நிமிட நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

திரு என் சங்கரய்யா: ஜனாதிபதி ஆட்சி முறை பற்றி திருமதி இந்திரா காந்தி அவர்கள் இப்போது சொல்லியிருக்கிறார்கள்-நான் விரும்பவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் மகாராஷ்டிர முதலமைச்சரும் ஆந்திர முதலமைச்சரும் அது வேண்டுமென்று சொல்ல, நம்முடைய தமிழக முதலமைச்சர் என்ன கருதினாரோ தெரியாது-ஒரு வேளை இந்த ஜனாதிபதி ஆட்சி முறையை ஆதரித்து அறிக்கை வெளியிட்டால் இந்திரா காங்கிரசே டு உறவுகளை இனமைக்குச் சீர்படுத்த உதவும் என்று நினைத்து அறிக்கை விட்டார்கள். இப்போது இந்திரா காந்தி அவர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள். என்னுடைய கருத்தில் அது கிடையாது என்று சொல்லிவிட்டார்கள். நான் ஜனாதிபதி ஆட்சி முறையை விரும்பவில்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். இந்த அரசுக்கு என்ன நிலைமை ஏற்படுகிறது? அவர்கள் அதிலே உறுதியாக இருக்கிறார்கள் என்று எதிர்பார்த்துச் சொல்ல இப்போது அவர்களே அந்த நிலையிலே உறுதியாக இல்லை என்று நிலை வரும்போது இந்த அரசாங்கத்தின் நிலை என்ன என்ற கேள்விக்கு வருகிறது.

இதிலே உள்ள அரசியல்—திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும் இந்திரா காங்கிரசும் இந்த அரசாங்கத்தை நெருக்குகிறது. ஆகவே, நாம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைத் தனிமைப்படுத்திவிட்டு இந்திரா காங்கிரசோடு சேர்ந்து கொண்டால் நமக்கு நல்லது என்ற நிலை அ. தி. மு. கவுக்கு வரும்போது, இந்திரா காங்கிரசைப் பொறுத்தவரை எப்படி இரண்டு பேர் ஆதரவையும் எடுத்துக் கொள்வோம், இரண்டு பேரையும் சஸ்பென்சில் வைப்போம். யாருடன் போவோம் என்று இறுதிவரை தெரியாது வைப்போம்; ஆகவே, இரண்டு பேரும் தன்னை ஆதரிப்பார்கள் என்ற நிலைமை ஏற்படும்போது, தமிழ்நாட்டில் மூன்றாவது அணி அல்ல. இரண்டு அணிகள்தான் வருகின்றன.

இந்திரா காங்கிரசின் அரசியல் பொருளாதாரக் கொள்கைகளை ஏற்றுக் கொள்கிற ஒரு அணி; அதை எங்களைப் போன்ற சிறு கட்சிகள் எதிர்க்கக்கூடிய அணி. நாங்கள் மாண்புமிகு பொன்னையன் அவர்களை மாநிலங்களின் அதிகாரங்களுக்கான மாநாட்டுக்கு அழைத்தோம். ஆனால் அண்ணா தி. மு. கவும் தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை ஆதரித்த பிறகு, நாங்கள் தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை எதிர்த்து ஜனநாயகப் பாதுகாப்பு மாநாட்டை நடத்தும்போது அதற்கு அவர்களை அழைக்க முடியவில்லை. இவர்களையும் அழைக்க முடியவில்லை. இரண்டு பேரும் பார்லிமென்டில் அந்தச் சட்டத்தை ஆதரித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, நாங்கள் தனித்து தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்தை எதிர்த்து மாநாடு நடத்தக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது.

1981 ஜனவரி 29] [திரு. என். சங்கரைய்யா]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இதில் நீங்கள் கொஞ்சம் விட்டுக் கொடுத்து எங்களைக் கூட அழைக்கலாம். இந்தி எதிர்ப்பில் நாமெல்லாம் ஒரே கருத்தை உடையவர்களாக இருக்கிறோம். ஆனால் தமிழ்நாட்டில்தான் தி.மு.க., அண்ணா தி.மு.க., ஆட்சிக் காலத்தில் இருமொழித் திட்டம் அமுலில் இருந்து வருகிறது. கேரளாவைப் பொறுத்தவரை முதலமைச்சர் நாயனார் அவர்கள் இந்தித் திணிப்பைக் கடுமையாக எதிர்த்தால் கூட, அங்கே மலையாளம், ஆங்கிலம், இந்தி என்ற மும்மொழித் திட்டம் இருக்கிறது. அதை ஒன்றும் முரண்பாடாக நாங்கள் கருதவில்லை. இந்தி எதிர்ப்புக் கூட்டங்களுக்கு நாங்கள் வரத் தயாராக இருக்கிறோம். அதைப் போலவே நீங்களும் நீங்கள் நடத்தும் ஜனநாயகக் கூட்டங்களுக்கு எங்களை அழைக்கலாம்.

திரு. என். சங்கரைய்யா : நாயனார் அவர்கள் கடுமையாகச் சொன்னதைக் கூட நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொஞ்சம் மென்மைப்படுத்தினார்கள். நாயனார் அவர்கள் கடுமையாகப் பேசினார்கள் இந்தித் திணிப்பு என்று. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள் இப்படி அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாங்கள் அப்படிக் கருத வில்லை, இந்திரா அரசு அப்படிக் கொண்டு வரும் என்று கருத வில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள்.

கேரளத்தைப் பற்றி, அரசைப் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். காங்கிரஸ் ஆட்சி நீண்டகாலமாக இருந்ததால் அந்த நிலை. அதற்கு நாங்கள் பொறுப்பு இல்லை. எங்களுடைய நிலை அல்ல இந்திய ரீதியில் ஒன்றுதான். இந்தி எதிர்ப்பில் நிச்சயமாகக் கூப்பிடுவோம். ஆனால் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை எதிர்த்து நடத்தும் மாநாட்டிற்கு எப்படிக் கூப்பிட முடியும்? அதுதான் பிரச்சினை.

ஆகையால் நான் கடைசியாகக் கேட்டுக் கொள்வது—அன்றைக்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள்—தேவையானால் தி.மு.க. அண்ணா தி.மு.க. இரண்டும் இரட்டைக் குழல் துப்பாக்கியாகச் செயல்படுவோம் என்று. தயவு செய்து அப்படிச் செயல்படுங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மத்திய சர்க்காருடைய அந்த ஒரு கட்சி ஆட்சியை நோக்கி போவதற்கான நிலைமைகளையும், அவர்களுடைய பொருளாதாரக் கொள்கைகளை ஆதரிப்பதற்குப் பதிலாக இரண்டு பேரும் சேர்ந்து, இடது சாரி ஜனநாயகக் கட்சிகளோடு சேர்ந்து கேரளம், மேற்கு வங்கம், திரிபுரா ஆகிய மாநில காங்கிரஸ் அல்லாத சர்க்கார்களோடு சேர்ந்து இந்தியாவில் ஜனநாயகத்தைப் பாதுகாக்க முன்வாருங்கள் என்று அழைத்து விடை பெறுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, நாளை 30-1-1981 ஆம் தேதி, காலை 9.00 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.34 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

1981 சனவரி 29]

(திரு இ. முத்துராமலிங்கம்)

[பிற்பகல் 12.40]

பஸ் கட்டண உயர்வு பற்றி பேச்சுவார்த்தைகள் நடந்து வருகின்றன. அதுகுறித்து தனிப்பட்ட பஸ் முதலாளிகளிடமிருந்து எந்தக் கோரிக்கையும் வந்ததாகத் தெரியவில்லை. அதே நேரத்திலே தனியார் கம்பெனப் பஸ்கள் அனைத்தும் லாபத்தில் ஓடக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது, ஆகவே அரசுப் போக்குவரத்துக் கழகம் மட்டும் பஸ் கட்டண உயர்வு பற்றிப் பேசுவது வியப்பாக இருக்கிறது. ஏழை எளிய மக்களின் நலனை முன்னிட்டு பஸ் கட்டணத்தை உயர்த்தக்கூடாது என்று கூறி எனக்கு வாய்ப்பளித்த தலைவருக்கு நன்றி கூறி அமர்கிறேன்.

8. அறிவிப்பு

போக்குவரத்து மாற்றம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

நாளை முன்னாள் இராணுவ வீரர்களுடைய நினைவுச் சின்னத்திற்கு அருகில் ஒரு பேரட் நடைபெறுகிற காரணத்தாலேயும் நாளைக்கு அவர்கள் இறந்தவர்களுக்கு மரியாதை செலுத்துகிற வகையிலும் காலை 7 மணி முதல் 9 மணி வரையிலும் அந்தப் பாதையிலே போக்குவரத்து நிறுத்தப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அருள்கூர்ந்து சுற்றுப்புறமாக இருக்கிற ஆடம்ஸ் சாலை வழியாகவும், தீவுத் திடல் வழியாக காயிதே மில்லத் பாலத்தின் வழியாகவும், சேயின்ட் ஜார்ஜ் பாலத்தின் வழியாகவும் வந்து சேரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

7. ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி கூறும் தீர்மானம்—விவாதம் (தொடர்ச்சி)

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் உரையின்மீது மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக இறுதியாக என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன் எனக்கு முன்னாலே பேசிய எங்களுடைய கட்சியினுடைய உறுப்பினர்கள் இந்த உரையிலே இருக்கக்கூடிய பல்வேறு பிரச்சினைகளைப்பற்றி கருத்துக்களைத் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறார்கள். இந்த அரசு சமீபத்திலே நடந்த தேர்தலிலே தோழமைக் கட்சிகளுடைய ஆதரவோடு வெற்றி பெற்று அமர்ந்ததைத் தமிழ்நாட்டிலே உள்ள மக்கள் பெரிதும் வரவேற்றுப் பாராட்டினார்கள். இந்த அரசு பொது மக்களுக்கு செய்யவேண்டிய நல்ல காரியங்களைச் செய்யக்கூடிய அனைத்தையும் மார்க்சிஸ்ட் கட்சி ஆதரிக்கும் என்றும் அதிலே தவறுகள் ஏற்பட்டால் தவறுகளை நட்பு முறையிலே விமர்சனம் செய்யும் என்றும் எங்களுடைய கட்சியில் நிலை எடுக்கப்பட்டது. அதே நிலையில் தான் நிற்கிறோம். இன்று இந்த

1981 ஜனவரி 29]

9. பேரவை முன் வைக்கப் பெற்ற ஏடுகள்.

அ. சட்டப்படிக்கான விதிகளும் ஆணைகளும்.

167. தமிழ்நாடு செய்தித்தாள் மற்றும் காத்திறுவனத்தின் 1979-80 ஆம் ஆண்டிற்கான முதல் ஆண்டு அறிக்கை (ஆங்கிலம்). (1956 ஆம் ஆண்டு நிறுவனங்கள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 1/1956) 619-ஏ பிரிவின்கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது).

168. தமிழ்நாடு 1980-ஆம் ஆண்டு மதுரை நகர மாநகராட்சி வகுப்பு 1.1 நகர்ப்புற அமைப்பு பணி விதிகளை உருவாக்குவது தொடர்பாக ஊரக வளர்ச்சி-உள்ளாட்சித் துறையின் 9-7-1980 ஆம் தேதியிடப் பெற்ற 1039-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு. (தமிழ்நாடு 971 ஆம் ஆண்டு மதுரை நகர மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 15/1971) 432(2) பிரிவின்கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது).

169. சென்னையிலுள்ள திருவாளர்கள் ராஜ் லாப்ரிகன்ட்ஸ் நிறுவனத்திற்கு வழங்கு இருப்பிலிருந்து மின்மாற்றி எண்ணெயினை விற்பனை செய்வதன் மீது செலுத்த வேண்டிய விற்பனை வரியிலிருந்து சென்னை இந்தியன் எண்ணெய்க் கழகத்திற்கு விலக்களிப்பது மற்றும் ராஜ் லாப்ரிகன்ட்ஸ் நிறுவனம் தமிழ்நாடு மின்வாரியத்திற்கு விற்பனை செய்யும் 450 கிலோ லிட்டர் மின்மாற்றி எண்ணெய் மீது செலுத்த வேண்டிய விற்பனை வரியிலிருந்து விலக்களிப்பது குறித்தும் வணிகவரிகள்-அறக் கட்டளைகள் துறையின் 2-12-1980 ஆம் தேதியிடப் பெற்ற 1283 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு. (தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 1/1959) 53(5) பிரிவின்கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது).

170. தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் முதல் விவர அட்டவணைவிருந்து 87 ஆம் குறிப்பினை நீக்குவது மற்றும் அனைத்து ஆயத்த ஆடைகள் மீது பல்முனை வரிவிதிப்பது குறித்தும் வணிகவரிகள்-அறக் கட்டளைகள் துறையின் 24.11-1980 ஆம் தேதியிடப்பெற்ற 1243 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு. (தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 1/1959) 53 (5) பிரிவின்கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது).

171. குலசேகரம் அங்காடியின் முகவரியினை மாற்றுவது தொடர்பாக வேளாண்மைத் துறையின் 7-10-1976 ஆம் தேதியிடப் பெற்ற 11 (2)/AG/5768/76 ஆம் எண் அறிவிப்பில் திருத்த மொன்று செய்வது குறித்து வேளாண்மைத் துறையின் 1.12.1980 ஆம் தேதியிடப்பெற்ற 104790/AM./11/80-2 ஆம் அரசுக் கடித எண்ணில் வெளியான அறிவிப்பு, (தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு வேளாண்விளை பொருள் அங்காடிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 23/1959) 29(4) பிரிவின்கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது).

ஆ. அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள்

எதுவுமில்லை